

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206403
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215206403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného : JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 810 00 Bratislava proti odporcovi : F. K., I. XX.XX.XXXX, Z. I. T. Q., G.Č. I. I. W., E. opatrovníkom pre toto konanie : R. B., B. T. M. X. M., o zaplatenie 691,66 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 360,20 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.04.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy tvrdiac, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 691,66 Eur s prísl. Je to suma do 1.000 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to žiadosti a zmluvy o pôžičke (č.l. 3), všeobecných obchodných podmienok (č.l. 3 druhá strana), predžalobnej upomienky (č.l. 5), doručenky (č.l. 6), prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7), zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 20), identifikácie postúpenej pohľadávky (č.l. 22) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

8C/216/2015

-2-

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí pôžičky (č.l. 3) vyplýva že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding) a odporca dňa 08.11.2011 uzavreli písomnú zmluvu o pôžičkye. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie pôžičky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi v sume 599,00 Eur s počtom splátok 11 v mesačnej splátke 59,70 Eur. splátky podľa zmluvy a všeobecných obchodných podmienok boli splatné vždy k 20 - tému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom december 2011. Pripojené sú aj všeobecné obchodné podmienky (č.l. 4).

Z pripojeného prehľadu úhrad a splátok (č.l. 7) vyplýva, že odporca doteraz uhradil celkom sumu 153,57 Eur ako akontáciu.

Navrhovateľ predložil predžalobnú upomienku vyhotovenú jeho právnym predchodcom (č.l. 5). Na č.l. 6 pripojil doručenkú, z ktorej vyplýva, že zásielka odporcovi doručená nebola, lebo podľa záznamov pošty na doručenke bol odporca ako adresát na doručovanej adrese neznámy.

Pôvodný navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky nárok uplatňovaný v tomto konaní postúpil na navrhovateľa (č.l. 20). K zmluve o postúpení pripojil aj identifikáciu postúpenej pohľadávky (č.l. 22).

Navrhovateľ návrh podal dňa 15.04.2015

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8C/216/2015

-3-

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8C/216/2015

-4-

Podľa ust. § 9 ods. 2, písm. c/, f/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bolo poskytnutie pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov formou spotrebiteľského úveru. V súhrne tohto je potom

zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o právny predchodcom navrhovateľa vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho osobných identifikačných údajov a tie časti zmlúv, ktoré sú vybodkované a dopĺňajú sa tam výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku. Uvedené je známe súdu aj z jeho rozhodovacej činnosti v obdobných veciach navrhovateľa a aj jeho právneho predchodcu.

Naviac je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník - odporca zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy musí mať písomnú formu. V danom prípade písomná forma je zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky, musí súd skúmať, či zmluva obsahuje

8C/216/2015

-5-

náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. 11 ods. 2 písm. a / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Neobstojí argument navrhovateľa, že iba kumulatívna absencia, teda absencia všetkých náležitostí obsiahnutých v tomto zákonnom ustanovení sa spája so sankciou, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Naopak a vyplýva to z rozhodovacej činnosti nielen súdu tunajšieho, ale aj súdu odvolacieho (Krajského súdu v Trnave), že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak chýba čo i len jedna z náležitostí v tomto zákonnom ustanovení uvedená. Tento zámer zákonodarcu je zrejmý aj z dôvodovej správy k zákonu. Iba takýto logický výklad tohto zákonného ustanovenia dáva zmysel tejto úpravy v rámci ochrany spotrebiteľa. Ak by totiž mal platiť výklad navrhovateľa, bolo by vlastne zbytočné obsiahnuť do tohto zákonného ustanovenia všetky tam uvedené náležitosti, pretože prakticky skoro každá spotrebiteľská zmluva má písomnú formu. Nebolo možné tak akceptovať obranu navrhovateľa. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. §11 ods. 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/, a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo tam nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Nestačí, že v zmluve, v záhlaví zmluvy, je uvedená celá adresa predávajúceho - navrhovateľa. Údaj, že reklamáciu alebo sťažnosť môže spotrebiteľ uplatniť na uvedenej adrese v zmluve ako aj v obchodných podmienkach uvedený nie je. Preto treba mať za to, že náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy v tejto zmluve absentuje. Zmluva neobsahuje ani druhú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo neobsahuje dobu trvania zmluvy. V danom prípade takýto údaj v zmluve obsiahnutý nie je a tak nie je naplnená náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Absentuje aj v poradí tretia náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch, č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov, nie je uvedený termín splátok. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky a počet splátok. Podľa bodu 6. 6.2. VOP bol stanovený na 20 - ty deň v mesiaci a prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy. Z toho ale nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká prípadných poplatkov. Nevyplýva to ani z obchodných podmienok a výšky mesačných splátok. Nikde nie je uvedené, koľko splátok tvorí splátku istiny, od ktorej splátky v poradí už sa spláca odplata (ale nie je zrejmé, aká odplata) a od ktorej splátky dlžný úrok. Absentuje tak aj tretia náležitosť a preto je úver bez úrokov a bez poplatkov.

Navrhovateľ by mal nárok na zaplatenie iba toho, čo reálne odporcovi poskytol, teda sumy 599,00 Eur a nič navyiac. Odporca by mal vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 599,00 Eur a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky. Toto všetko však len za predpokladu, že by si navrhovateľ uplatnil svoj nárok včas, a že nejde o premlčané splátky.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporcovi poskytol celkovú sumu pôžičky 767,92 Eur. Uvedené jeho tvrdenie nezodpovedá skutočnosti. Z pripojenej zmluvy (č.l. 3) a tiež pripojeného prehľadu (č.l. 7) jednoznačne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi a odporca čerpal od právneho predchodcu navrhovateľa pôžičku, ale

8C/216/2015

-6-

v sume 599,00 Eur. Zo sumy 599,00 Eur odporca nevrátil doteraz nič ako to vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7). Zaplatil len akontáciu. Mal by tak vrátiť sumu 599,00 Eur, ale len za predpokladu, že nárok bol uplatnený včas, v zákonom stanovenej 3 - ročnej premlčacej lehote.

V danom prípade platí všeobecná trojročná premlčacia lehota. Táto začala plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Navrhovateľ návrh podal dňa 15.04.2015. Týmto dňom si uplatnil svoj nárok voči odporcovi. Podľa zmluvy prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2011. Z toho potom vyplýva, že splátky splatné do 15.04.2012 si navrhovateľ neuplatnil riadne a včas. Ide o splátky v sume po 59,70 Eur za mesiace december 2011 a január až marec 2012, teda 4 x 57,70 Eur, čo je suma 238,80 Eur. Táto suma je premlčaná. Na premlčanie je súd povinný prihliadnuť z úradnej povinnosti s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie týkajúce sa premlčania. Odporca mal zaplatiť len výšku úveru, teda 599,00 Eur. Z tejto sumy uhradil neuhradil nič. Suma 238,80 Eur je premlčaná, takže by mal zaplatiť ešte 360,20 Eur. V dôvodnej časti bolo tak návrhu vyhovené.

Ako už bolo uvedené, úver je nutné pre absenciu troch náležitostí považovať za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho navrhovateľ nemá právo na premlčané štyri splátky z dôvodov už vyššie uvedených. Navrhovateľ požadoval aj úroky z omeškania z celej žalovanej sumy. V konaní však nepreukázal, že vyzval odporcu a ktorým dňom, dodatočne na úhradu dlhu. Pripojil síce predžalobnú výzvu od svojho právneho predchodcu ale aj doručenkú, na ktorej je uvedené, že adresát je neznámy. Jeho návrh čo do úrokov z omeškania je taktiež nedôvodný. Preto bol v nedôvodnej časti návrh zamietnutý.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. keď ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech, pričom navrhovateľ mal vo väčšom rozsahu neúspech ako úspech.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.