

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Ps/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201803
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201803.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v opatrovníckej veci nesvojprávneho L. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX, zastúpeného opatrovníkom J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX, v konaní o návrhu J. U. U. H. Š. L. Z. U., C. XXXX, o ustanovenie hmotnoprávneho opatrovníka nesvojprávneho, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e L. Ž., nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku T. T. Š., bytom W. B. W. XXXX, sociálnu pracovníčku J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX.

Opatrovníčka T. T. Š. je o p r á v n e n á v mene L. Ž., nar. XX.X.XXXX uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám a uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace s týmito zmluvami a dodatkami.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 10.3.2016 sa J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX domáhal, aby súd ustanovil nesvojprávneho L. Ž., nar. XX.X.XXXX hmotnoprávneho opatrovníka, ktorý bude za menovaného uskutočňovať tieto právne úkony: uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám a uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace s týmito zmluvami a dodatkami.

Podaný návrh odôvodnili tou skutočnosťou, že navrhovateľ bol uznesením Okresného súdu v Čadci zo dňa 13.11.2015 č.k. 7Ps/6/2014-43 ustanovený za opatrovníka L. Ž., ktorý bol predmetným uznesením súčasne pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na skutočnosť, že na jednej strane vystupuje navrhovateľ ako právnická osoba, ktorá má s L. Ž. uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám a na druhej strane vystupuje ako opatrovník L. Ž., je zrejmé, že dochádza ku kolízii záujmov, preto je potrebné, aby na uskutočnenie právnych úkonov v mene L. Ž. bol tomuto ustanovený hmotnoprávny opatrovník.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 7Ps/6/2014-43 zo dňa 13.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2015 mal súd zistené, že L. Ž. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bol ustanovený navrhovateľ - J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX, ktorý je oprávnený nesvojprávneho zastupovať a spravovať jeho majetok, ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom nesvojprávneho potrebné schválenie súdu.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods.2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 26 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods.1).

Podľa § 22 ods.2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

V danom prípade navrhovateľ - J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX na jednej strane vystupuje ako opatrovník nesvojprávneho Patrika Žilku a na druhej strane vystupuje ako právnická osoba, s ktorou má nesvojprávny L. Ž. uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám. Je zrejmé, že za takýchto okolností dochádza medzi opatrovníkom Patrika Žilku a právnickou osobou, s ktorou má opatrovník nesvojprávneho vyššie uvedené zmluvy a dodatky k nim vrátane právnych úkonov s tým súvisiacich vykonať, ku kolízii. Preto s poukazom na ustanovenie § 30 Občianskeho zákonníka je potrebné, aby súd ustanovil nesvojprávne L. Ž. osobitného zástupcu, ktorý v mene nesvojprávneho s J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX právne úkony vykoná.

Ako vyplýva z § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka za opatrovníka súd v prvom rade ustanoví príbuzného fyzickej osoby, prípadne inú osobu, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka navrhovateľ navrhol ustanoviť sociálnu pracovníčku J. U. U. H. Š. Z. U., C.H. XXXX - T. Š., bytom W. B. W. XXXX.

Na základe výzvy súdu T. T. Š., bytom W. B. W. XXXX v podaní doručenom súdu dňa 19.4.2016 vyslovila svoj písomný súhlas s tým, aby bola ustanovená za osobitného zástupcu pre L. Ž. pre navrhované právne úkony.

Navrhovateľ v podanom návrhu úzko špecifikoval, ktoré právne úkony má ustanovený opatrovník v mene nesvojprávneho L. Ž. vykonať a to uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám a uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace s týmito zmluvami a dodatkami.

Podľa § 41 ods.2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd podľa obsahu posúdil, že navrhovateľ sa zrejme domáha ustanovenia kolízneho opatrovníka nesvojprávne na vykonanie hmotnoprávneho úkonu a to uzatváranie zmlúv o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k týmto zmluvám a uskutočňovať všetky právne úkony súvisiace s týmito zmluvami a dodatkami.

Samotné podpisovanie zmlúv ustanoveným opatrovníkom nepovažuje súd za náležitú ochranu práv nesvojprávneho. Hmotnoprávny opatrovník okrem toho, že zmluvu podpíše je povinný dbať na to, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Je oprávnený uskutočňovať prejavy vôle smerujúce k uzavretiu zmluvy, prípadne iných zmien týkajúcich sa týchto zmlúv.

Podľa zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších zmien a to podľa § 74 ods. 1 cit. zákona, poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby.13) Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy..

Podľa § 74 ods. 2 písm. c) cit. zákona, poskytovateľ sociálnej služby je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby, ktorou je sociálna služba v zariadení pre fyzické osoby, ktoré

sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a pre fyzické osoby, ktoré dosiahli dôchodkový vek a poskytovanie sociálnej služby v zariadení pre seniorov potrebujú z iných vážnych dôvodov.

Vzhľadom k tomu, že J. U. U. H. Š. Z. U., C. XXXX je právnickou osobou, ktorá je poskytovateľom sociálnej služby a ktorá je zároveň aj opatrovníkom L. Ž., bolo potrebné, aby súd ustanovil L. Ž. hmotnoprávneho opatrovníka, ktorý v jeho mene uzatvorí zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatky k týmto zmluvám, vrátane právnych úkonov s tým súvisiacich, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 72 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.