

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1349/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322124
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122322124.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Snug, s.r.o., so sídlom: Polianky 15, 841 01 Bratislava-Dúbravka, IČO: 35 858 869, zast. JUDr. Natália Kiššová, advokátka, so sídlom: Bršlenová 10, 841 07 Bratislava-Devínska Nová Ves, IČO: 43 696 899, proti povinnému: W. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom: O. XXXX/X, XXX XX Z.-I. W., o vymoženie 972,76 EUR s príslušenstvom, o neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.5.2022, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 972,76 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: - rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Bratislava IV, sp. zn. 19C 21/2021, zo dňa 24.01.2022, ktorý sa stal vykonateľným 31.03.2022.

2. Súd výzvou zo 17.6.2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní predložil predložili exekučný titul - rozsudok (všetky listiny vzťahujúce sa k rozsudku tak ako ste ich predložili) vo forme podľa § 48 ods. 6 Ex. por. - elektronický dokument, ktorý vznikol zarúčenou konverziou dokumentu v listinnej podobe; V časti D) Exekučný titul doplnili údaje o exekučnom titule na podklade, ktorého si uplatňujete trovy základného konania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pričom Exekučný titul v zmysle predchádzajúceho bodu výzvy bolo potrebné predložiť spolu s doložkou vykonateľnosti vo forme v zmysle § 48 ods. 6 Ex. por. Výzva bola oprávnenému (jeho právnenému zástupcovi) doručená 3.7.2022 - fikcia doručenia. Oprávnený na výzvu nijak nereagoval.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Ex. por.“), Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 48 ods. 2 Ex. por. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

6. Podľa § 48 ods. 2 písm. e) Ex. por. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva,

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

8. Podľa § 48 ods. ods. 6 Ex. por. Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

9. Oprávnený sa návrhom domáhal od povinného vymoženiu istiny 972,76 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 224,35 EUR. V návrhu na vykonanie exekúcie označil ako exekučný titul rozsudok, ktorý priznáva oprávnenému sumu istiny (výrok I.) Výrokom II. súd rozhodol, že v Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Oprávnený rozsudok predložil v digitálnom formáte pdf. bez splnenia podmienky uvedenej v § 48 ods. ods. 6 Ex. por., teda súd nemá v konaní predložený exekučný titul v spôsobiléj forme - ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Ďalej v rozpore s § 48 ods. 2 písm. e) Ex. por., § 48 ods. 4 písm. a) Ex. por. neoznačil v návrhu ďalší exekučný titul, ktorý priznáva oprávnenému trovy základného konania - 224,35 Eur a tento nepredložil. Súd preto nemôže v konaní ďalej pokračovať.

10. Súd v exekučnom konaní nemôže pokračovať, keďže oprávnený nepredložil exekučný titul - rozsudok v zákonom predpokladanej forme a neoznačil v návrhu exekučný titul - uznesenie, ktoré by priznávalo oprávnenému trovy základného konania - ich výšku a toto nepredložil. Tieto vady návrhu (a jeho prílohy) na základe výzvy oprávnený neodstránil, hoci bol oprávnený riadne poučený, ako má vady návrhu odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa cit. ust. § 52 ods. 1 Ex. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.