

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819010122.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudkýň JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal sťažnosť odsúdenej T. O. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/36/2019 z 8.3.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej T. O. z a m i e t a ako nedôvodnú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 419 ods. 1 Tr. por., podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená T. O. sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/36/2019 zo dňa 8.8.2019, právoplatným dňa 8.8.2019, neosvedčila a odsúdenej nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon tohto trestu odsúdenú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odsúdená sťažnosť, ktorú odôvodnila tak, že sa snažila viesť riadny život a plniť si povinnosti a dodržiavať obmedzenia, ktoré jej vyplývali z rozsudku okresného súdu. Býva u svojich rodičov v B. a v spoločnej domácnosti žije spolu so synom, ktorý má 11 rokov a ktorý je zverený do náhradnej starostlivosti jej matke. Synovi sa venuje každodenne, učí sa s ním a chodí aj na rodičovské združenia. Bola s ním aj v psychologicko poradni. Má záujem získať syna do svojej osobnej starostlivosti, zatiaľ to však nie je možné. Je zamestnaná a pracuje ako administratívna pracovníčka v spoločnosti Slovligna s. r. o. vo Vavrečke od 26.5.2021. Je si vedomá, že sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia dopustila prečinu poškodzovania cudzej veci, za čo bola odsúdená. Spôsobenú škodu uhradila a uložený peňažný trest zaplatila, v dôsledku čoho má uvedené odsúdenie zahladené. Je pravda, že sa niekoľkokrát nezúčastnila na stretnutiach s probačným a mediačným úradníkom alebo nezúčastnila ochranných liečení u MUDr. K.. Často sa tak stalo v dôsledku jej zdravotných problémov a vystavenej práceneschopnosti MUDr. X., jej obvodným lekárom alebo MUDr. P., jej gynekológom. Neúčasť vo väčšine prípadov dodatočne ospravedlnila. Priznáva, že 2x požila omamné látky na oslave jej narodením 11.8.2020 a na oslave narodenín kamaráta v roku 2021. Porušenie povinností a nedodržanie obmedzení, ktoré jej boli uložené rozsudkom okresného súdu, veľmi ľutuje. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že ponechá probačný dohľad v platnosti a súčasne jej uloží doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti a nariadi jej kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Probačný a mediačný úradník v priebežnej správe zo dňa 2.6.2022, doručenej krajskému súdu dňa 7.6.2022, doplnil nové skutočnosti v rámci dohľadu. Dňa 7.3.2022 bola z Okresnej prokuratúry

Námestovo doručená obžaloba na odsúdenú na Okresný súd Námestovo, kde vec je vedená pod sp. zn. 4T/13/2022 z dôvodu spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. V predmetnej veci ešte nebolo rozhodnuté. Zároveň dňa 8.3.2022 bol psychiatrickou z PA v Námestove doručенý Návrh na ukončenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou na Okresný súd Námestovo, kde vec je vedená pod sp. zn. 6Nt/4/2022. V predmetnej veci ešte nebolo rozhodnuté. Odsúdená sa odo dňa 9.2.2022 prestala dostavovať na probačné stretnutia a s probačným úradníkom tamojšieho súdu sa neskontaktovala žiadnym spôsobom do dnešného dňa.

Podľa správy, návrhu na ukončenie ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečby, od MUDr. O. K., sa odsúdená T. O. dostavila dňa 29.1.2020 k zahájeniu ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečby. Na kontroly, ktoré boli plánované cca v dvojmesačnom intervale, sa nedostavila presne, opakovane termín vymeškala, alebo preložila, dostavovala sa v poslednom období asi v polročnom intervale. Toxikologickým vyšetrením moču zaznamenali opakované nedodržanie abstinencie (pozitívny metamfetamín, amfetamín, metadon, cannabis). Posledná kontrola bola dňa 7.6.2021. Po opakovanom preobjednaní sa mala dostaviť 18.10.2021, ale opäť sa nedostavila. Dostavila sa nasledujúci deň 19.10.2021, kedy jej odoberali len moč na toxikologické vyšetrenie, výsledok bol opäť s pozitívnym nálezom amfetamínu a cannabisu. Dňa 15.12.2021 odovzdala moč na toxikológiu, termín kontroly stanovený na 24.1.2022. Výsledok bol pozitívny na cannabis, na kontrolu sa zasa nedostavila a doteraz na ich ambulanciu neprišla. S odsúdenou boli dohodnutí, aby prišla, kedy sa jej bude dať, že ju zoberú. Ponuku snád ani raz nevyužila. U odsúdenej sa nedá dosiahnuť účel, pre ktorý je ochranná liečba nariadená, nemá snahu spolupracovať, preto MUDr. O. K. navrhuje liečbu ukončiť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Krajský súd na úvod poznamenáva, že okresný súd nepresne konštatoval koniec plynutia skúšobnej doby do dňa 9.8.2024. V zmysle § 51 ods. 2 Tr. zák. skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2019. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia preto plynie odo dňa 9.8.2019 až do dňa 8.8.2024, nakoľko v zmysle § 63 ods. 4 Tr. por. sa lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia a zo správ probačného a mediačného úradníka, odsúdená sa opakovane bez ospravedlnenia nedostavovala na probačné stretnutia, a to aj po tom, ako už bolo v tejto veci nariadené verejné zasadnutie a odsúdená si bola vedomá, že súd bude rozhodovať o možnej premene trestu na trest nepodmienečný. Odsúdená sa opakovane nedostavovala na probáciu, a to v mesiaci december 2020, dňa 8.3.2021, dňa 4.5.2021, dňa 11.10.2021, dňa 13.12.2021 a dňa 9.2.2022, pričom svoju neprítomnosť v týchto prípadoch neospravedlnila. Odo dňa 9.2.2022 sa prestala dostavovať na probačné stretnutia a probačného úradníka žiadnym spôsobom nekontaktovala. V rámci nariadenej ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečby na kontroly, ktoré boli plánované cca v dvojmesačnom intervale, sa nedostavila presne, opakovane termín vymeškala, alebo preložila, dostavovala sa v poslednom období asi v polročnom intervale. Toxikologickým vyšetrením moču bolo zaznamenané opakované nedodržanie abstinencie (pozitívny metamfetamín, amfetamín, metadon, cannabis). Odsúdená sa od 24.12.2022 na ambulanciu už nedostavila vôbec. Odsúdená tiež nevyužila možnosť prísť na ambulanciu mimo dohodnutého času aj napriek prísľubu, že ju vezmú aj mimo dohodnutých termínov.

V zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Z dikcie ustanovenia § 52 ods. 1 Tr. zák. je zrejmé, že na to, aby súd vyslovil, že sa odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom osvedčila, musia byť súčasne (kumulatívne) splnené tri zákonné podmienky. Odsúdená nespĺnila podmienku osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, pretože nedodržiavala podmienky probačného dohľadu a ochranné protitoxikomanické liečenie a nevedla riadny život. Pre rozhodnutie o neosvedčení

sa odsúdenej v skúšobnej dobe a nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody, stačí porušenie ktorejkoľvek z podmienok, ku ktorému v priebehu skúšobnej doby preukázateľne dôjde.

Zmyslom probačného dohľadu v trestnom konaní je okrem iného udržať páchatel'a v spoločnosti, resp. mimo ústavu na výkon trestu odňatia slobody (ide o tzv. udržiavaciu funkciu probačného dohľadu), avšak len pri súčasnom zabezpečení kontroly plnenia povinností a obmedzení uložených súdom podľa § 51 ods. 3, ods. 4 Tr. zák. Páchatel', ktorému bol uložený probačný dohľad, je priamo zo zákona (§ 51 ods. 5 Tr. zák.) povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným úradníkom. Je teda povinný podrobiť sa dohľadu probačného úradníka. Bez kontroly dodržiavania podmienok probačný dohľad neplní svoje funkcie a stráca svoj zmysel. Elementárnym predpokladom kontroly pritom je, že odsúdený ako kontrolovaný subjekt s probačným úradníkom spolupracuje, čomu tak v tomto prípade nebolo.

Krajský súd poznamenáva, že odsúdená bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/27/21 uznaná vinnou z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pričom skutku sa dopustila dňa 7.11.2020, a teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Takéto konanie, teda opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti podľa názoru krajského súdu nemožno považovať za vedenie riadneho spôsobu života. Zo spisu vyplýva, že odsúdená má v registri trestov doposiaľ 3 záznamy. Tieto skutočnosti aj podľa názoru krajského súdu preukazujú, že odsúdená je osobou náchylnou k páchaniu trestnej činnosti, od páchania ktorej ju neodradili ani opakované odsúdenia, keď ani počas plynutia skúšobnej doby nebola schopná viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje krajský súd výrok napadnutého uznesenia o neosvedčení sa odsúdenej a nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky za zákonný.

Zákonu zodpovedá aj výrok o zaradení odsúdenej na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o návrh odsúdenej na ponechanie probačného dohľadu v platnosti, ide o výnimočný postup, ktorý by odôvodňovali okolnosti prípadu. V predmetnej veci však krajský súd nezistil takéto dôvody, keďže odsúdená porušila všetky 3 podmienky ako už bolo vyššie konštatované a ide o osobu opakovane súdne trestanú.

Keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdenej T. O. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.