

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/459/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217468
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217468.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 649 48 242, Česká republika, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpeného HMG LEGAL s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, za ktorú koná Mgr. Ján Gajan, advokát, proti odporkyňi Ľ. M., S. XX.XX.XXXX, N. M. H.L., Q. XXX/X, štátnej občanke SR, zastúpenej JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom, Dr. Herza 20, Lučenec o zaplatenie sumy 2529,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1874 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1874 Eur od 09.12.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .
- III. O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2015 domáhal vydania platobného rozkazu o zaplatenie sumy 2529,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 2134,21 Eur od 09.12.2015 do zaplatenia, riadnych úrokov vo výške 7 % p.a. z istiny vo výške 2134,21 Eur od 09.12.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania od odporkyne.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ („banka“) uzatvoril s odporkyňou - dlžníčkou dňa 14.10.2013 Zmluvu o úvere č. EZY-CRL-00156152-2013-LUC2-SU (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 2466 Eur s úrokovou sadzbou vo výške 7 % p.a. Odporkyňa mala vyčerpaný úver splácať v 36 mesačných splátkach po 78,16 Eur. Prvá splátka bola splatná v deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru. Konečná splatnosť bola určená do 36 mesiacov od prvého čerpania úveru. RPMN bola 14,48 % p.a.

Odporkyňa sa v zmysle čl. IV bod 1 Zmluvy zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania, poplatky dohodnuté v zmluve a v cenníku a dodržiavať dohodnuté podmienky. Odporkyňa sa so splácaním úveru dostala do omeškania, navrhovateľ ju vyzval na úhradu dlžnej sumy písomne dňa 18.06.2014 („Upomienka č. 2-výzva na úhradu záväzku“). Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila, navrhovateľ listom zo dňa 18.08.2014 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.08.2014 a vyzval odporkyňu na úhradu celého zostatku úveru. Ten ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. 09.12.2015 predstavoval výšku 2529,16 Eur, ktorá pozostáva z istiny 2134,21 Eur, riadnych úrokov vo výške 237,26 Eur a úrokov z omeškania vo výške 157,69 Eur.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/459/2015-26 dňa 28.01.2016, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu odpor dňa 16.02.2016 v ktorom tvrdila, že navrhovateľ si podľa výpisu z knihy účtov vypracovaného dňa 09.12.2015 uplatňuje istinu 2134,21 Eur, riadny úrok od 09.12.2015 vo výške 237,26 Eur, úrok z omeškania do 09.12.2015 vo výške 157,69 Eur, riadny úrok od 10.12.2015 vo výške 7 % p.a. z istiny do zaplatenia a úrok z omeškania od 10.12.2015 vo výške 5,05 % p.a. z istiny do zaplatenia.

Z návrhu na začatie konania však vyplýva, že riadny úrok vo výške 7 % p.a. z istiny a úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. z istiny si uplatňuje už od dňa 09.12.2015 do zaplatenia, pričom riadny úrok a úrok z omeškania za deň 09.12.2015 zahrnul do sumy riadneho úroku vo výške 237,26 Eur a sumy úroku z omeškania vo výške 157,69 Eur. Ďalej poukázala na povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZoS“). V Zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 78,16 Eur a počet splátok 36, avšak nie je uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoS a tak spotrebiteľ nemá možnosť zistiť, v akej výške mesačne spláca istinu, úroky a iné poplatky. Poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoE/313/2010-44 z 09.08.2011 a uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 05.06.2013 č.k. II. ÚS 329/2013-15.

Tvrdila, že v zmluve nie je jednoznačne uvedená konečná splatnosť úveru a poukázala aj na to, že veriteľ po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru už nemá nárok na riadne úroky, ale len na úroky z omeškania (viď rozsudok KS Prešov sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, uznesenie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012).

Odporkyňa považovala poskytnutý úver, práve v dôsledku absencie zákonných náležitostí Zmluvy za bezúročný a bez poplatkov, tvrdila, že sa nachádzala v nepriaznivej finančnej situácii a jej jediným mesačným príjmom je príjem zo závislej činnosti v sume 325 Eur v čistom. Poukázala aj na okolnosti uzavretia Zmluvy, ktorá už bola pripravená k podpisu, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, vrátane toho, že pri uzavretí Zmluvy bol započítaný poplatok za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver vo výške 166 Eur. Žiadala, aby súd posúdil platnosť uzavretia poistenia, ktoré nežiadala, nebolo individuálne dojednané, ale bolo vnútené navrhovateľom. Býva v rodinnom dome, ktorej vlastníčkou je jej neter na základe vecného bremena spočívajúceho v práve odporkyne na bezplatné doživotné právo užívania nehnuteľnosti a preto žiadala, aby mohla dlžnú sumu zaplatiť v splátkach. Podaním odporu došlo ku zrušeniu platobného rozkazu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, výpisu kníh z účtov navrhovateľa zo dňa 09.12.2015, Zmluvy, podstatného obsahu Obchodných podmienok na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom účinných od 01.01.2011 (ďalej len „OP“), upomienok č. 2 z 18.06.2014 s doručenkou a zo dňa 23.06.2013 vo fotokópii, oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 18.08.2014 s doručenkou, odporu odporkyne, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 14.10.2013 Zmluvu, ktorej predmetom bol úver poskytnutý odporkyni vo výške 2466 Eur (bez účelového určenia v sume 2300 Eur), úroková sadzba: typ FIX vo výške 7 % p.a., úver bol čerpaný jednorazovo, odporkyňa sa ho zaviazala platiť v splátkach v sume 78,16 Eur mesačne, splatných ku 15.dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok 36, lehota na čerpanie úveru do: 1 mesiaca odo dňa platnosti zmluvy, celkové náklady 347,76 Eur, celková čiastka, ktorú musela ako dlžníčka zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 2813,76 Eur, RPMN 14,48 % p.a., priemerná hodnota RPMN 20,83 % p.a. Odporkyňa bola tiež povinná zaplatiť jednorazový poplatok za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver v sume 166 Eur, ktorý navrhovateľ započítal k istine úveru 2300 Eur.

Odporkyňa úver riadne neplatila, navrhovateľ jej zaslal dňa 18.06.2014 Upomienku č. 2 - výzva na úhradu záväzku v sume 2011,68 Eur (istina), 135,22 Eur (dlžná suma), 122,53 Eur (omeškaná splátka istiny), 12,35 Eur (omeškané úroky). Navrhovateľ v upomienke odporkyňu upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí ani v lehote do troch mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Upomienku odporkyňa prevzala dňa 23.06.2014.

Listom zo dňa 18.08.2014, doručeným odporkyni dňa 20.08.2014 navrhovateľ odporkyni oznámil predčasnú splatnosť úveru a vyzval ju na úhradu celého zostatku úveru.

V danej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, Zmluva je s poukazom na § 879j zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti má súd preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Je nepochybné, že Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 14.10.2013 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. OZ, preto sa ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa OZ a zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ktorá neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 zák. č. 129/2010 Z. z. a to:

- v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V Zmluve II. 10. je konečná splatnosť úveru do 36 mesiacov od prvého Platobného dňa, bod 11. lehota na čerpanie úveru do: 1 mesiaca odo dňa platnosti tejto Zmluvy. V danom prípade nemožno hovoriť o splnení podmienky uvedenia doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti úveru, a to ani v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaje, z ktorých je možné konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru vypočítať. Významom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ ZoS totiž je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch resp. kedy a v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho, jedného časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda Zmluva údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciónnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určení konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve, dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi.

Z dôvodu, že v úverovej Zmluve absentuje náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 f/ ZoS je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 ZoS úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

V Zmluve bolo dohodnuté jednorazové platenie poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver v sume 166 Eur (II. 2.a Zmluvy). Vo vzťahu k poisteniu súd napriek záveru uvedenému na pojednávaní dňa 23.05.2016 konštatuje a uzatvára, že poistenie nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. OZ. Navrhovateľ nepredložil súdu jediný dôkaz preukazujúci, že odporkyňa uzavrela poistnú zmluvu (napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Údaj uvedený v Zmluve pod IX.1. o prijatí „Súboru poistenia“, ktoré poskytuje ERGO Poistovňa, a.s. so sídlom Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 779 012 - „Poistiteľ“ v zmysle Rámцovej poistnej zmluvy č. 100 006 zo dňa 12.04.2013 uzatvorenej

medzi Poistiteľom a Bankou ako poistníkom v znení jej neskorších predpisov a podľa ktorých „odporkyňa pristúpila k poisteniu v Súbore poistenia, a to dňom uzavretia tejto zmluvy“ nenahrádza poistnú zmluvu a bol uvedený priamo vo formulári Zmluvy, ktorú navrhovateľ vopred pripravil odporkyňi, ako typovú zmluvu, odporkyňa nemala možnosť sa ako spotrebiteľka s týmto dojednaním oboznámiť pred podpisom zmluvy a nemohla ovplyvniť obsah tohto zmluvného dojednaní, ktoré súd nepovažuje za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ). Súd má pochybnosť o tom, či sa odporkyňa skutočne oboznámila s Rámcovou poistnou zmluvou č. 100006 zo dňa 12.04.2013 (navrhovateľ to ničím nepreukázal), s obsahom poistenia a znením všeobecných poistných podmienok, pričom priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejмый význam tohto pojmu. Odporkyňa na pojednávaní tvrdila, že poistenie uzavrieť nechcela.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že odporkyňi bol poskytnutý úver 2300 Eur, úver bol bezúročný a bez poplatkov, odporkyňa zaplatila sumu 426 Eur (č.l. 42 spisu) preukázanú navrhovateľom a zostala dlhovať sumu 1874 Eur, ktorú navrhovateľovi zaplatí do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Hoci odporkyňa tvrdila, že jej pomery nedovoľujú dlžnú zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žiadala dlžnú sumu povoliť platiť v splátkach po 50 Eur mesačne.

Odporkyňa predložila súdu výplatnú pásku za 4/2016 z ktorej vyplynulo, že jej čistá mzda je 485,10 Eur, z nej je vykonávaná exekúcia v sume 80,37 Eur, platí inkaso (DIGI: služba, poplatky 11,10 Eur, RTVS 4,64 Eur, zálohu za elektrinu 54 Eur). V apríli 2016 jej zostalo na účte 398,08 Eur, používa mobilný telefón za ktorý platí paušál mesačne 20 Eur. Lustráciou živých spisov týkajúcich sa odporkyne súd zistil, že sú voči nej vedené 4 aktívne súdne konania - týkajúce sa platenia úverov.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nezistil dôvody pre ktoré by povolil odporkyňi platiť dlžnú sumu s úrokmi v splátkach. Súd prihliadol na výšku dlhu, aktuálne výdavky a dlhy odporkyne, ktoré boli v konaní zistené.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľovi súd priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením odo dňa 09.12.2015 (podľa návrhu) do zaplattenia. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 18.08.2014, v ktorej navrhovateľ určil lehotu na plnenie 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ust. § 166 sa nepoužije. Ustanovenie ods. 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.