

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220854  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813220854.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 proti odporkyni: V. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. nábrežie X/X, T., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Oľgou Filipeje, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 92,07 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 92,07 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 51,37 eur od 22.11.2011 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 40,70 eur od 22.8.2012 do zaplatenia, zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 26.9.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia 92,07 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 51,37 eur od 22.11.2011 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 40,70 eur od 22.8.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporkyňou uzavrel poistnú zmluvu č. 700398472, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie za motorové vozidlo S. J., X. PD XXX DI s účinnosťou od 21.11.2011. V zmysle zmluvy sa odporkyňa zaviazala platiť poistné v štvrtročných splátkach vo výške 50,80 eur, keďže odporkyňa poistné nezaplatila, poistná zmluva zanikla 21.2.2012 v súlade s § 801 ods. 1 Obč. zákonníka, keďže poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, preto žiadal priznať nezaplatené poistné v zmysle § 803 Obč. zákonníka za obdobie od 21.11.2011 do 21.2.2012 vo výške 51,37 eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.11.2011 i poistnú zmluvu č. 8018564646, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Galaxy, X. PD XXX DI na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 21.11.2011. Podľa uzavretej poistnej zmluvy bola odporkyňa povinná zaplatiť poistné splatné 21.11.2011 vo výške 30,20 eur, ktoré uhradila, ďalej poistné splatné 21.2.2012 vo výške 30,20 eur, ktoré uhradila, pričom následne poistné splatné 22.5.2012 vo výške 30,20 eur a poistné splatné 21.8.2011 vo výške 30,20 eur neuhradila. V zmysle § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V danom prípade poistná zmluva zanikla 21.9.2012, t.j. v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná 29.5.2012, nezaplatené poistné za dobu od 21.5.2012 do 21.9.2012 predstavuje sumu 40,70 eur, na ktoré má navrhovateľ nárok v zmysle § 11 ods. 10 cit. zákona, preto navrhol podanému návrhu i v tejto časti vyhovieť. Odporkyňa dlh nezaplatila napriek zaslaným výzvam v listoch z 5.4.2012 a 10.10.2012,

preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznať i úroky z omeškania a náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7 Ro 432/2013 z 18.11.2013, ktorý bol následne uznesením tun. súdu 7Ro 432/2013 z 14.10.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 171/2014-78 z 22.4.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, p. Oľgu Filipeje, súdnu tajomníčku OS Partizánske, ktorá ju zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporkyne sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 9.5.2016, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Písomným podaním z 29.3.2016 navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie uplatnených úrokov z omeškania späť, a konanie navrhol v tejto časti zastaviť. Trval len na zaplatení istiny 92,07 eur a náhrade trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 171/2014, a to a to výzvou na zaplatenie z 10.10.2012, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 5.4.2012, upomienkou na zaplatenie z 19.1.2012, predpisom poistného z 2.1.2012, poistkou č. 700398472 z 28.11.2011 a zmluvou o poistení z 21.11.2011, potvrdením o poistení z č.l. 12-13 spisu, oznámením o zánik poistnej zmluvy z 4.12.2012, výzvou na zaplatenie z č.l. 15, predpisom poistného z 3.7.2012, z 3.4.2012, poistkou č. 8018564646 z 28.11.2011, správami zo šetrenia pobytu odporkyne, všeobecnými poistnými podmienkami pre Kasko poistenie vozidiel a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z poistky č. 700398472 vydanéj navrhovateľom 28.11.2011 v spojení s návrhom na uzavretie poistnej zmluvy z 21.11.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporkyňou ako poistníkom poistenie motorového vozidla Kasko Optimal S. J. X. PD XXX DI, predmetom ktorého bolo havarijné poistenie, pričom medzi účastníkmi sa dohodol začiatok poistenia XX.XX.XXXX, poistenie na dobu neurčitú, ročné poistné 203,20 eur, štvrťročné poistné 50,80 eur. Z listu z 19.1.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 50,80 eur, z listu z 5.4.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporkyni zánik poistnej zmluvnej z dôvodu neuhradenia poistného v zmysle § 801 Obč. zákonníka ku dňu 21.2.2012, pričom zároveň bola vyzvaná v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zákonníka na úhradu dlžného poistného vo výške 51,37 eur. Následne bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie uvedeného dlžného poistného i listom z 10.10.2012.

Z poistnej zmluvy č. 9860045641 /č.l. 12, 19/ mal súd preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel i poistnú zmluvu, predmetom ktorého bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV PD XXX DI so začiatkom poistenia 21.11.2011, pričom v zmluve sa dohodlo ročné poistné vo výške 120,80 eur a splátkové poistné štvrťročne 30,20 eur. Z listov z 3.4.2012, 3.7.2012, 21.8.2012 súd zistil, že v uvedených listoch bol zaslaný zo strany navrhovateľa odporkyni predpis poistného v súvislosti s uzavretou poistnou zmluvou pre povinné zmluvné poistenie. Z listu z 4.12.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ oznámil odporkyni, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zanikla 21.9.2012 z dôvodu nezaplateného poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžného poistného vo výške 40,70 eur.

Podľa § 801 ods. 1,2 / Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. (2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1) cit. zákona, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4/ Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 30.9.2013 „poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11/ cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že odporkyňa na základe uzavretej poistnej zmluvy č. 700398472 z 21.11.2011 nezaplatila poistné za poistné obdobie od 21.11.2011 do 21.2.2012 vo výške 51,37 eur, a to napriek zaslanej výzve na zaplataenie z 19.1.2012, v dôsledku čoho v danom prípade i došlo k zániku poistenia, čo bolo oznámené odporkyni listom z 5.4.2012. Keďže v zmysle § 803 ods. 1 cit. zákona navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, súd podanému návrhu v časti o zaplataenie 51,37 eur ako opodstatnenému vyhovel. Z doložených listinných dôkazov ďalej vyplýva, že odporkyňa 21.11.2011 uzavrela s navrhovateľom i poistnú zmluvu č. 8018564646, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V danom prípade si účastníci dohodli ročné poistné vo výške 120,80 eur, štvrtročné poistné vo výške 30,20 eur. V danom prípade odporkyňa nezaplatila poistné splatné 22.5.2012 vo výške 30,20 eur a poistné splatné 21.8.2012 vo výške 30,20 eur, na základe čoho poistná zmluva zanikla v lehote jedného mesiaca od nezaplataenia splátky ročného poistného, teda k 21.9.2012, keďže posledná štvrtročná splátka bola splatná 21.8.2012. Keďže v zmysle cit. ustanovenia § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo, v danom prípade za obdobie od 21.5.2012 do 21.9.2012 vo výške 40,70 eur, súd podanému návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti o zaplataenie úrokov z omeškania v celom rozsahu späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, ktoré je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.