

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111204298
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3111204298.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D. O., a.s., so sídlom L., F. XX, A. XX XXX XXX, právne zastúpený JC. proti odporcom 1/ J. O., bytom V., R. XXXX/XX; 2/ E. R., bytom V. R., R. XXX, zastúpenému Advokátska kancelária H., s.r.o. so sídlom V., 1. H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov S. zastúpeného JUDr. E. F., advokátom so sídlom L. 5, H. XX, o zaplatenie 9.951,54 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. januára 2016, č.k. 16C/151/2011-136, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 26,01 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. E. F., č.ú.: R VS : 2615111, a to do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 523,48 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária H., s.r.o., a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 523,12 Eur, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. E. F., do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 151 ods. 1, 3, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa návrh navrhovateľa vo veci samej zamietol rozsudkom č.k. 26C/151/2011-89 zo dňa 19.12.2012, ktorý v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne č.k. 4Co/305/2013-119 zo dňa 30.04.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2014. Z odôvodnenia vyplýva, že súd prvého stupňa rozhodol o výške náhrady trov odvolacieho konania uplatnených právnym zástupcom odporcu 2/ a vedľajšieho účastníka na strane odporcov spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, nakoľko odporcovia mali vo veci plný úspech a návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý. Odporca 2/ si trovy odvolacieho konania riadne uplatnil a vyčísliť. Vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý má v zmysle § 93 ods.4 O. s. p. v konaní rovnaké práva ako odporcovia, na strane ktorých vystupoval, si trovy prvostupňového konania riadne uplatnil a vyčísliť. Trovy prvostupňového konania si odporcovia 1/ a 2/ neuplatnili. Keďže súd rozhoduje o povinnosti nahradiť trovy konania iba na návrh účastníkov, pričom v tomto prípade odporcovia nenavrhl, aby im súd priznal trovy prvostupňového konania, súd prvého stupňa im trovy, ktoré im vznikli zaplatením súdneho poplatku za odpor nepriznal. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že súd prvého stupňa pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z toho, že predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 9.951,54 Eur a teda podľa § 10 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 je základná tarifná odmena za jeden úkon právnej služby suma 253,93 Eur. Odporcovi 2/ súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastupovania advokátom odporcu 2/ zo dňa 12.04.2013 v sume 253,93 Eur + 7,81 Eur režijný paušál a za spísanie

vyjadrenia k odvolaniu v sume 253,93 Eur + 7,81 Eur režijný paušál. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/ a 2/ súd priznal náhradu trov prvostupňového konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastupovania advokátom vedľajšieho účastníka v sume 253,93 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, za písomné podanie na súd vo veci samej v sume zo dňa 19.12.2012 v sume 253,93 Eur + 7,63 Eur režijný paušál, spolu vo výške 523,12 Eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil súd prvého stupňa navrhovateľovi zaplatiť priznané trovy konania k rukám právneho zástupcu odporcu 2/ a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil; nedostatočne zistil skutkový stav; dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že sa účastníkovi odňala možnosť konať pred súdom. Podstatu nesprávnosti rozhodnutia videl predovšetkým v nepreukázaní a neodôvodnení účelnosti úkonov právneho zástupcu odporcu 2/ ako aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/, 2/ súdom prvého stupňa. Namietal, že obsah vyjadrenia právneho zástupcu odporcu 2/ je z veľkej časti zhodný s obsahom skorších podaní a úkonov v konaní, pričom ich považoval z hľadiska obsahu, času ich uplatnenia a štádia súdneho konania za neúčelné. Na podporu svojich tvrdení poukázal na početné súdne rozhodnutia napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 2SŽi/6/2014; zo dňa 28.05.2012 sp. zn. 4Cdo 128/2011; nález Ústavného súdu ČR z 24.07.2013 sp. zn. I. ÚS 3344/2012, nález Ústavného súdu SR zo 04.01.2007 sp. zn. III. ÚS 300/2006, rozhodnutie ESLP Beian proti Rumunsku, a iné. Vo vzťahu k priznaniu náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ namietal rovnako ich neúčelnosť a nezákonnosť ich priznania, pričom súdu prvého stupňa vytýkal, že sa otázkou účelnosti priznaných trov vedľajšieho účastníka nezaoberal. Z uvedených dôvodov sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odporcovi 2/ a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ náhradu trov konania neprizná, resp. alternatívne zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Odporca 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že v danom prípade neexistuje žiaden dôvod pre ktorý by súd prvého stupňa nemal priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. V predmetnom konaní vedľajší účastník svojou činnosťou v rozhodujúcej miere prispel k úspechu odporcov, na ktorých strane vystupoval. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 O.s.p.).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a) Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom neúspešne domáhal voči odporcom 1/, 2/ zaplata istiny v sume 9.951,54 Eur s príslušenstvom, pričom v konaní na strane odporcov 1/, 2/ vystupoval aj vedľajší účastník spíňajúci predpoklady podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Súd prvého stupňa zamietol návrh vo veci samej z dôvodu vznesenia námietky premlčania, a to rozsudkom č.k.

26C/151/2011-89 zo dňa 19.12.2012, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 4Co/305/2013-119 zo dňa 30.04.2014.

Rozhodnutie o náhrade trov konania si súd prvého stupňa vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 152 ods. 3 O.s.p.). Napadnutým uznesením preto rozhodoval o trovách konania vzniknutých v konaní vo veci samej pred súdom prvého, ako aj druhého stupňa.

Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Úspešnému odporcovi 2/ priznal náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 9.951,54 Eur, a to za dva úkony právnej služby á 253,93 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia odporcu dňa 12.04.2013 a písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 02.05.2013) + režijný paušál pre rok 2013 vo výške 2x 7,81 Eur, t.j. v celkovej výške 523,48 Eur (2 x 253,93 € + 2 x 7,81 € = 523,48 €). Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že odporca 2/ si náhradu trov konania vzniknutých v konaní pred súdom 1. stupňa v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, preto mu súd prvostupňové trovy konania správne nepriznal.

Odvolacie námietky navrhovateľa, že nešlo o úkony právnej služby účelné, považoval odvolací súd za nedôvodné. Účastník sa má aj v priebehu odvolacieho konania plné právo vyjadriť ku všetkým okolnostiam majúcim vplyv na rozhodnutie súdu, bez ohľadu na to, či sa niektoré jeho tvrdenie resp. námietka bude opakovať, alebo nie.

Rovnako vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/, súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov 1/, 2/ priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 523,12 Eur, a to za dva úkony právnej služby á 253,93 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 19.12.2012) + režijný paušál pre rok 2012 vo výške 2x 7,63 Eur (2 x 253,93 € + 2 x 7,63 € = 523,12 €). Odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 19.12.2012 doručil súdu prvého stupňa právne kvalifikované vyjadrenie.

V konaní odvolací súd nevzhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p., nakoľko trovy konania v preskúmvanej veci nie sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.; odporcovi 2/, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 26,01 Eur. Predmetom odvolacieho konania v prípade vedľajšieho účastníka bola suma 523,12 Eur, predstavujúca náhradu trov predchádzajúceho konania. Odvolací súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie vedľajšieho účastníka na k odvolaniu voči trovám konania, ktoré bolo podané dňa 31.03.2016. V odvolacom konaní vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov spočívajúcich v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení. Základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje sumu 34,86 Eur za 1 úkon právnej pomoci, pričom táto sa znižuje na polovicu základnej sadzby, t.j. na 17,43 Eur, keďže podané odvolanie sa netýkalo veci samej. K tarifnej odmene prislúcha režijný paušál vo výške 8,58 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov tak vznikol nárok na trovy odvolacieho konania vo výške 26,01 Eur (17,43 Eur + 8,58 Eur), ktoré odvolací súd v zmysle citovaných právnych predpisov priznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.