

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205183
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205183.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou právnej veci starostlivosti o maloletého W. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky Ž. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R. C. XX, Z. J. I. Z. W. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R. C. XXX, Z. J., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/14/2015-29 zo dňa 27.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.04.2015 čo do výroku o výške výživného na maloletého W. T. a zároveň schvaľuje dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému W.F. T., F.. XX.XX.XXXX tak, že u r č u j e výživné vo výške 60,- Eur pre otca.

Takto určené výživné je otec W. T. p o v i n n ý zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka Ž. T. sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na svojho maloletého syna W.F. T., F.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade.

Nakoľko rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, vyhotovil súd tento skrátený rozsudok (§ 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 v znení zmien a doplnkov - naposledy zák. č. 341/2005).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.