

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122252246
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6122252246.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSLV:2022:6122252246.2
15Csp/43/2022-121
IČS: 6122252246

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: T. E., N.: XX.XX.XXXX, A. W. F. E. E. A. XX/C, C., W. P. N. Ú. B. - M. L.. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 809,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca podal dňa 18.02.2022 na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal uloženia žalovanému povinnosť finančného plnenia v sume 809,72 Eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanie žaloby v sume výške 24,00 Eur.

3. Z obsahu žaloby, ako aj pripojených listinných dokladov je zrejmé, že žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 15.12.2017 a na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1.100,00 Eur. Z predloženej zmluvy je preukázané, že žalovaný uviedol ako adresu svojho pobytu: M. L.. XXXX/XX, XXX XX R., Slovenská republika.

4. Upomínací súd o nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom pod sp. zn. 29Up/181/2022 zo dňa 08.03.2022, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Následkom uvedeného došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Žalobca následne požiadal o pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, ktorým je Okresný súd Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) a ktorému bola vec postúpená dňa 20.05.2022.

5. Vykonanou lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný je štátnym príslušníkom Talianskej republiky a bolo mu udelené povolenie na pobyt v Slovenskej republike RE 2450187 s platnosťou od 13.05.2016 do 12.05.2021 (č.l. 97). Adresa trvalého pobytu žalovaného v tom čase bola: Vajanského ul. 2386/10, Levice, Slovenská republika, teda rovnaká, aká bola oznámená žalobcovi a je uvedená aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

6. Podľa § 9 zákona č.160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa Čl. 18 ods. 2, oddielu 4 (Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv) Nariadenia EP a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. S prihliadnutím na zistené skutočnosti o konaní kde žalovanou stranou je osoba, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky, okresný súd v prvom rade riešil otázku svojej právomoci, s tým, že v danom spotrebiteľskom spore je právomoc súdu Slovenskej republiky daná len v prípade, ak má spotrebiteľ na území SR bydlisko, t. j. ak sa žalovaný na území SR aj reálne zdržiava a tu býva.

11. Keďže bolo zistené, že žalovanému skončilo povolenie na pobyt dňa 12.05.2021 (teda ešte skôr, ako bola podaná žaloba na upomínací súd), súd v ďalšom skúmal, či sa žalovaný na území SR stále reálne zdržiava. Za týmto účelom vykonal súd dotaz tak na Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Odbor analýzy rizík a koordinácie, Oddelenie koordinácie spracovania údajov Bratislava, ako aj na Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície riaditeľstvo, hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície PZ Nitra.

12. Z odpovede Prezídia Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Odbor analýzy rizík a koordinácie, Oddelenie koordinácie spracovania údajov Bratislava zo dňa 18.06.2022 vyplýva, že adresa trvalého pobytu žalovaného v jeho domovskom štáte, ktorú uviedol pri žiadosti o povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky, je W. F. E. E. A. XX/C, C. (č. I. 107).

13. V ďalšej odpovedi zo dňa 15.08.2022 (č. I. 117) bolo súdu oznámené, že sa jedná o cudzinca štátu EPH, ktorý podlieha registrácii v súlade s ustanovením § 66 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Právo na pobyt občana Únie zaniká za podmienok taxatívne vymedzených v ustanovení § 68 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov, do ktorých, podľa tohto

oznámenia, žalovaný ale nespadá. Ďalej bolo uvedené aj, že právo na pobyt občana Únie je naďalej zachované i keď platnosť dokladu o povolení na pobyt uplynula dňa 12.05.2021.

14. Z oznámenia Prezídia Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície riaditeľstvo, hraničnej a cudzineckej polície Bratislava, Oddelenie cudzineckej polície PZ Nitra zo dňa 02.08.2022 vyplýva, že žalovaný T. E., N.. XX.XX.XXXX mal na území Slovenskej republiky registrovaný pobyt ako občan Európskeho hospodárskeho priestoru s právom na pobyt od 13.05.2016 do 12.05.2021 s vydaným Dokladom o pobyte: T. s platnosťou od 13.05.2016 do 12.05.2021, pričom žalovaný si svoj pobyt na území Slovenskej republiky nepredĺžil. Aj týmto úradom bolo oznámené, že aj napriek uvedenému, žalovanému zostalo v zmysle § 65 ods. 2 zákona č. 404/2011 Z.z. o pobyte cudzincov právo na pobyt

zachované, nakoľko OCP PZ Nitra nezistila skutočnosti odôvodňujúce zánik alebo odňatie práva na pobyt menovanému. Miesto prípadného výskytu žalovaného im však známe nie je (č.l. 113).

15. Už upomínací súd vykonal šetrenie pobytu (bydliska) žalovaného prostredníctvom OO PZ Levice a to prešetrovaním reálneho zdržiavania sa žalovaného na adrese, ktorá bola jeho adresou na území SR a síce - M. XXXX/XX, XXX XX R.. Z oznámenia príslušného policajného oddelenia vyplýva, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva, nikto na uvedenej adrese takúto osobu nepoznal a nepodarilo sa im ani zistiť, kde by sa žalovaný mohol nachádzať (č.l. 79).

16. Žiadne skutočnosti o pobyte žalovaného neboli zistené ani dotazom na Mestský úrad Levice (č. I. 105).

17. Z vyššie uvedeného je jednoznačné, že žalovaný už nemá povolený pobyt na území SR, ako ani sa na území SR na známej adrese (ktorá bola adresou jeho trvalého pobytu) už reálne nezdržiava. Samotná skutočnosť, že žalovaný nemá na území SR aktuálne povolený pobyt by nebola prekážkou k právomoci súdu SR v tejto veci konať, avšak len za predpokladu, že by bolo preukázateľne zistené, že žalovaný sa na území SR stále zdržiava, býva tu. Pokiaľ však súd zistil, že žalovaný sa na adrese jeho predchádzajúceho trvalého pobytu reálne nezdržiava, a keďže nebola zistená ani iná adresa jeho možného pobytu na území SR, súd prijal záver, že v danej veci nemá právomoc konať o žalobe žalobcu a to s odkazom na citovaný čl. 18 nariadenia. Tomuto názoru svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaný si svoj pobyt na území SR sám nepredĺžil, teda s najväčšou pravdepodobnosťou územie Slovenskej republiky opustil a vrátil sa do svojho domovského štátu, ktorým je Talianska republika. Pre posúdenie právomoci ale nie je podstatné, kde sa žalovaný aktuálne nachádza, podstatná je len tá skutočnosť, že na území SR nebol zistený a preukázaný jeho reálny pobyt, teda nebolo možné prijať záver o tom, že žalovaný má na území SR bydlisko.

18. S poukazom na uvedené, okresný súd postupom podľa § 9 CSP konanie zastavil a to z dôvodu, že nemá právomoc vo veci konať, resp., že spor nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, ktorý nedostatok podmienky konania je nedostatkom neodstrániteľným.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalobcu, keďže podal žalobu na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať. S prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 256 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanému. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si ich náhradu neuplatnil. Súd preto žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a to a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach dňa 31. augusta 2022

Mgr. Mariana Pondelová
sudkyňa