

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205819  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115205819.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: Y. F., nar. XX.X.XXXX, O. XXX, N., zastúpená advokátkou: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, Dolné Bašty 2, Trnava, proti odporcovi: Y. F., narodený XX.X.XXXX, E. X, S., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: T. F., nar. XX.X.XXXX a T. F., nar. XX.X.XXXX, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov uzatvorené dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v S. zväzok XX, ročník XXXX, strana X, poradové číslo XX rozvádza.

Súd zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletého T. vo výške 150,- € a na maloletého T. vo výške 100,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd upravuje styk odporcu s maloletým T. tak, že má právo stretávať sa s ním každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 12.00 hod.

Navrhovateľka je povinná maloleté dieťa na styk s odporcom riadne a včas pripraviť, odovzdať odporcovi v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska. Odporca je povinný v stanovenú hodinu maloleté dieťa na rovnakom mieste navrhovateľke vrátiť.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.3.2015 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov, deti zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcovi určil výživné 200,- € a 150,- € mesačne a upravil styk a požiadala o náhradu trov konania.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, ako jediný dôvod svojho nesúhlasu s rozvodom uviedol, že bol obvinený z týrania. V prípade rozvodu žiadal rozdeliť deti, pretože je spravodlivé, aby každý dostal jedno. Navrhol, aby mu bol starší syn zverený do osobnej starostlivosti a z tohto dôvodu nebolo určené žiadne výživné. So synom sa stretáva od 9/2015 2-3x v týždni, keď za ním chodí do predajne. Styk s deťmi nežiadal upraviť.

Kolízny opatrovník odporučil v prípade rozvodu manželstva zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, upraviť styk odporcu s maloletými deťmi podľa návrhu matky a určiť výživné primerane možnostiam a schopnostiam odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, pripojenými spismi 14P/25/2014 a 5T/106/2015 a zistil tento stav vecí:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, obaja ako prvé v poradí. Obidvaja sú národnosti slovenskej, štátni občania SR. Posledné spoločné bydlisko mali v S., E. X. Z manželstva sa narodili dve deti a to maloletý T., narodený XX.X.XXXX a maloletý T., narodený XX.X.XXXX.

Súd mal preukázané, že manželstvo bolo uzatvorené po trojročnej známosti, navrhovateľka bola tehotná. Postupom času sa začali prejavovať rozdielne povahy a názory účastníkov najmä v oblasti výchovy detí, kde odporca presadzoval tvrdšie tresty za jeho previnenia. Ďalej sa nezhodli v oblasti spoločného hospodárenia, financovania spoločnej domácnosti a potrieb detí. Zhoršila sa vzájomná komunikácia. Účastníci spolu nehospodárili, každý mal svoj vlastný účet. Navrhovateľka počas spolužitia hradila náklady spojené s chodom domácnosti, bývaním a stravou. Bývali v rodinnom dome, vo výlučnom vlastníctve odporcu. Odporca jej dával peniaze len na požiadanie. Odporca napadol fyzicky navrhovateľku v januári 2014 a tiež napadol staršieho syna. Navrhovateľka sa odsťahovala s deťmi k rodičom. Podala návrh na rozvod, počas konania navštevovali pol roka poradňu do septembra 2014, potom vzala návrh späť a konanie bolo zastavené. K zlepšeniu vzťahov neprišlo trvale, opätovne narastali medzi účastníkmi hádky. Potom čo ju opätovne odporca napadol, navrhovateľka sa aj s deťmi 23.2.2015 odsťahovala k svojim rodičom. Účastníci mali naposledy intímny styk v decembri 2014. Navrhovateľka nemala inú známosť, podozrievala odporcu z nevery so ženou, ktorá bývala po jej odchode v domácnosti odporcu. Odporca neveru poprel. Od roku 2014 chodila k psychologičke aj so starším synom. Obaja rodičia nemajú inú vyživovaciu povinnosť.

Maloletý T. uviedol, že má odporcu rád, v súčasnosti s ním má dobrý vzťah, ale určite s ním nechce bývať z dôvodu, že sa odporca nevie postarať ani sám o seba. Nevie variť. Málo kúri v zime. Nemá o neho skutočný záujem, nezaujíma sa o jeho známky, kam chce ísť do školy. Odporcu navštevuje každý druhý deň v predajni, než ide na autobus domov.

Navrhovateľka spočiatku žiadala zakázať styk odporcu so starším synom a styk s mladším žiadala upraviť v jej prítomnosti, ale po vykonanom dokazovaní a vyjadrení staršieho syna nežiadala upraviť styk odporcu so starším synom. Styk s mladším synom žiadala upraviť bez prespania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku s odôvodnením, že odporca nevie naviarť a v súčasnosti v rodinnom dome býva 6 podnájomníkov, ktorých nepozná.

Matka má čistý mesačný príjem za rok 2015 vo výške 610,15 € a v roku 2016 vo výške 655,83 €, poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 €. Býva u rodičov, ktorí platia za bývanie mesačne 207,- € a ona im prispieva sumou 290,- € mesačne na bývanie a stravu. Ďalej platí mesačne internet 12,- €, hypotéku použitú na nehnuteľnosť odporcu 50,- €, svoju a T. poisťku spolu 54,- € a stavebné sporenie T. 40,- € a ročnú poisťku auta 74,- €.

Maloletý T. je žiakom 8. triedy základnej školy, za jeho stravu navrhovateľka platí 27,- €, za jeho cestovanie do školy 16,- €, za doučovanie angličtiny platí 30,- €, je zdravý. Maloletý T. chodí do materskej škôlky, navrhovateľka platí na stravu 30,- € mesačne, má astmu a počas jarnej sezóny navrhovateľka dopláca za lieky 40,- €.

Odporca potvrdil konflikt v januári 2014, kedy došlo k fyzickému útoku a to na navrhovateľku a aj syna. Bližšie okolnosti útoku si odporca nepamätal. Uviedol, že od odchodu navrhovateľky platí všetky poplatky za bývanie sám a má ich v nákladoch podnikania. Je živnostník od roku 1999, prevádzku predajne má pri dome, platí doplnkové dôchodkové poistenie 12,- € mesačne, inak má len bežné výdavky. V súčasnosti prenajíma izby vo svojom rodinnom dome, ktorý má 5 izieb a má 5 dospelých podnájomníkov a dieťa. Mesačne platia nájomné 200,- €, 150,- €, 180,- €, 150,- € a 150,- €, spolu 830,- €. Neprenajíma len jednu izbu, v ktorej sám býva. Potvrdil, že nevie variť.

Odporca mal za rok 2014 príjem zo živnosti 47.035,- € a výdavky 43.337,- €, t.j. čistý mesačný príjem 308,17 €. Príjem mal len zo živnosti.

Za rok 2015 mal príjem zo živnosti 44.183,- € a výdavky 41.238,- €, príjem z prenájmu 2.000,- € a výdavky z prenájmu 1.800,- €, daň 38,- €. Priemerný čistý mesačný príjem vrátane prenájmu mal 259,- €. Vo výdavkoch z prenájmu odporca podľa svojho vyjadrenia si uplatnil výdavky spojené s bývaním a údržbou domu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 5T/105/2015 súd zistil, že dňa 9.10.2015 bola podaná obžaloba na otca za neprimerané fyzické týranie maloletého T. od roku 2012 do roku 2015. Vec nie je právoplatne skončená.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 14P/25/2014 súd zistil, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené výživné na maloletého T. vo výške 150,- € a T. sumou 100,- € s účinnosťou od 23.2.2015. Súd rozhodol o zročnom výživnom vo výške 1.232,14 € a 821,43 € a upravil styk s obomi deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku v dobe od soboty od 14,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v dobe od nedele od 14,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti matky na verejnom priestranstve. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2016. Pri určovaní výživného súd vychádzal z príjmu otca z podnikania za rok 2014 vo výške 308,- € mesačne a z výšky dosahovaného nájomného 590,- € mesačne, spolu 898,- €.

Odporca v súčasnosti nespláca zročné výživné, súdom určený styk sa nedodržiava, s mladším synom sa stretáva na 2-3 hodiny, v iných než súdom určených dňoch, niekedy nepríde aj dva týždne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Povinnosť žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva, pokojného

a harmonického spolužitia. V rodinnom prostredí by mala vládnuť atmosféra vzájomného porozumenia, tolerancie, dôvery a lásky. Povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie je najširšie koncipovanou povinnosťou, ktorá vychádza z účelu manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len vtedy, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva by mala byť krajná a posledná možnosť riešenia rozvratu vzťahov medzi manželmi, ku ktorej by mal súd pristúpiť len vtedy, ak sú na to splnené podmienky.

Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi, spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou napíňať ďalej účel manželstva. Zákon predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva a rodiny založenej manželstvom.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvale rozvrátené, neplní svoj účel. Manželstvo bolo problematické už dlhší čas a od marca 2015 neplní žiadnu zo svojich funkcií, nakoľko účastníci ani nežijú v spoločnej domácnosti viac ako 15 mesiacov. Navrhovateľka vylúčila možnosť obnovenia spolužitia. Nedá sa predpokladať, že by sa manželstvo účastníkov mohlo obnoviť s perspektívou do budúcnosti, preto súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

V časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenia výšky výživného súd rozhodol rovnako, ako rozhodol v konaní 14P/25/2014 dňa 19.10.2015 pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Od poslednej úpravy uplynula krátka doba len sedem mesiacov a pomery účastníkov i maloletých detí sa výrazne nezmenili. Výška čistého príjmu otca z daňového priznania za rok 2015 je nižšia priemerne mesačne o 49,- € a to napriek tomu, že v tomto daňovom priznaní bol započítaný aj príjem z prenájmu, ktorý súd zohľadnil pri určení výživného v roku 2015. Aktuálne sa zvýšil príjem odporcu z prenájmu o 150,- €, nakoľko mu pribudla ďalšia nájomníčka, t.j. odporca má hrubý príjem mesačne z prenájmu 830,- € a má naďalej príjem len z podnikateľskej činnosti za rok 2015 vo výške 245,- €. Výšku zisku z prenájmu odporcu za rok 2015 ovplyvnilo aj to, že odporca má všetky výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome vrátane nákladov na jeho opravy uplatnené vo výdavkoch, čím sa znížil daňový základ a otec iné pravidelne sa opakujúce výdavky, okrem doplnkového dôchodkového poistenia 12,- € nemá, pričom aj toto nie je nevyhnutným výdavkom a nemá prednosť pred výživným. Čiastočne sa zvýšil aj príjem matky od posledného rozhodovania zo sumy 640,15 € na sumu 655,83 €. Súd doposiaľ určené výživné spolu 250,- € z príjmu otca 1.089,- €, považuje za primerané, nakoľko výdavky maloletých detí sa podstatnejšie nezmenili.

Súd nevyhovel návrhu odporcu na zverenie staršieho syna do jeho osobnej starostlivosti, vzhľadom na jednoznačné vyjadrenie maloletého, že nechce bývať s odporcom. Názor maloletého súd pri rozhodovaní vzal do úvahy vzhľadom na jeho vek a tiež dôvody, ktoré ho viedli k tomuto rozhodnutiu a ktoré odporca nerozporoval a ani nevyvrátil, t.j. že odporca sa nevie postarať ani sám o seba, nevie variť, málo kúri. Ďalším dôležitým dôvodom pre nevyhovenie návrhu odporcu je prebiehajúce trestné konanie, ktoré sa týka týrania staršieho syna odporcom.

Obaja účastníci nežiadali upraviť styk odporcu s maloletým T., pretože sa realizuje podľa dohody a to aj vzhľadom na vek maloletého, necelých 15 rokov, ktorý sám navštevuje pravidelne odporcu niekoľkokrát do týždňa. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd neupravil styk odporcu s maloletým T..

Vo vzťahu k mladšiemu T. navrhovateľka trvala na úprave styku, preto súd styk odporcu s ním upravil tak, že rozšíril doposiaľ určený styk o jednu hodinu na každú párnú sobotu od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10,00 hod. do 12,00 hod. bez prítomnosti navrhovateľky, ktorá na svojej osobnej prítomnosti pri realizácii styku netrvá. Súd neupravil styk odporcu s maloletým s prespaním z dôvodu, že odporca doposiaľ upravený styk pravidelne nevyužíval, v rodinnom dome s ním od odchodu navrhovateľky a detí žije ďalších 6 osôb, ktoré maloleté dieťa nepozná. Sám vo svojom dome má odporca k dispozícii len jedinú miestnosť a to spálňu, pričom prenajal aj izby svojich detí, čím stratili pôvodné

zázemie v rodinnom dome. Po upevnení vzťahu s maloletým a po pravidelnej realizácii styku môže odporca požiadať o zmenu styku, prípadne sa môže realizovať na základe dohody rodičov.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 prvej vety O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko k odcudzeniu účastníkov a rozpadu manželstva došlo z dôvodu ich rozdielných názorov a pováh, teda jednoznačne odporca nezavinil rozpad manželstva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.