

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010051
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216010051.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich JUDr. Pavla Mišuru a Milana Ďuríka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2016 v trestnej veci proti obžalovanému T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. B., P. XXX/X, t. č. v ÚVV Nitra, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný T. D., nar. XX. XX. XXXX p r e p ú š ť
a z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa p r i j í m a písomný sľub obžalovaného z 23. 05. 2016.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Alana Zvaru, advokáta vo Veľkom Krtíši podal dňa 19. 05. 2016 tunajšiemu súdu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Žiadosť odôvodnil tým, že v súčasnosti je väzobný dôvod (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.) oslabený, nakoľko on sám navrhol ako dôkaz konfrontáciu s odsúdeným U., ktorý je momentálne vo výkone trestu v Českej republike. Je v záujme obžalovaného dostavovať sa na súd za účelom vykonania tejto konfrontácie. Sama konfrontácia by mohla privodiť pre neho priaznivejší výsledok. Vlastne má za to, že ak mu súd uloží miernejší trest, bude potrebné doterajšie obmedzovanie osobnej slobody považovať za nezákonné.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23. 05. 2016 súd konať a rozhodnúť v meritu veci nemohol, keďže predvolanie odsúdeného L. U. zostalo bezvýsledné. Menovaný sa podľa správy Krajského súdu v Brne z 05. 10. 2015 nachádza vo väznici Plzeň, kde vykonáva trest, ktorého koniec má stanovený na 07. 08. 2016.

Súd k podanej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu na tomto hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného. Tento uviedol, že žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu podal preto, lebo ho k tomu vedú rodinné dôvody, keďže sa mu medzičasom narodila dcéra. V minulosti sa hlavných pojednávaní v prejednávanej trestnej veci nezúčastňoval preto, lebo pracoval v Holandsku. V čase keď bol na slobode, žil v spoločnej domácnosti s družkou F. A., s ktorou sa starali o výchovu dvoch maloletých detí. V prípade prepustenia z väzby na slobodu by začal pracovať ako pilčík v lesoch a má zabezpečené bývanie v R. C..

Okresný súd dňa 14. 03. 2016 podľa § 238 ods. 3 Tr. por. obvineného T. D. ponechal vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. 03. 2016 v sp. zn. 5Tos/18/2016 o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/20/2016 zo dňa 14. 03. 2016 rozhodol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. tak, že sťažnosť zamietol.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata a šiesta Tr. por. pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijíma ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Posledne o väzbe obžalovaného bolo rozhodované dňa 30. 03. 2016, keď Krajský súd v Banskej Bystrici sťažnosť obžalovaného proti rozhodnutiu okresného súdu o tom, že sa podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. zamietol.

Väzba je procesný úkon, ktorým sa závažne zasahuje do osobnej slobody podľa príslušných zákonných predpisov. Súd je povinný v každom štádiu konania skúmať, či dôvody väzby naďalej trvajú. Obžalovaný bol vzatý do väzby a ponechaný v nej po podaní obžaloby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j., že existovala obava, že sa bude vyhýbať trestnému konaniu. Najvyšší súd Slovenskej republiky obvineného T. D. vzal do tzv. preventívnej väzby dňom 28. 01. 2016 svojím uznesením z 28. 01. 2016 v sp. zn. 6Tdo/77/2015. Toto rozhodnutie nadväzovalo na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z toho istého dňa, ktorým bolo rozhodnuté, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. 06. 2013 v sp. zn. 4To/37/2013 a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v neprospech obvineného T. D.. V dôvodoch tohto rozhodnutia bolo okresnému súdu prikázané vykonať dôkaz a to konfrontáciu medzi obvineným T. D. a L. U. ako spolu odsúdenými rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 02. 2013 č. k. 8T/110/2011-142 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. 06. 2013 v sp. zn. 4To/37/2013.

Zo správy Krajského súdu v Brne sa potvrdzuje, že rozsudkom Mestského súdu v Brne pod sp. zn. 91T/12/2013 bol obžalovaný L. U. odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva vo väznici Plzeň, Klatovská 202 a koniec plánovaného trestu má stanovený na 07. 08. 2016. Súd nedisponuje doplnenou informáciou, či po vykonaní tohto trestu nemá nastúpiť ďalší trest, uložený mu rozhodnutím cudzieho justičného orgánu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23. 05. 2016 predložil písomný sľub, ktorým prisľúbil, že sa nebude skrývať ani inak vyhýbať trestnému konaniu v prípade, že bude prepustený na slobodu. Podriadi sa dohľadu probačného a mediačného úradníka, prípadne strpí akékoľvek obmedzenia a povinnosti, pokiaľ mu budú súdom uložené.

Súd skúmaním, či väzobný dôvod, pre ktorý bol obžalovaný vzatý do väzby (§ 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. tzv. úteková väzba), naďalej trvá zistil, že v tomto štádiu konania, keď je potrebné vykonať konfrontačný úkon medzi obžalovaným a odsúdeným L. U., ktorý je vo výkone trestu v Českej republike, čo je prekážkou jeho vykonaniu, čím je ale zastúpenosť tohto väzobného dôvodu značne oslabená. V zmysle záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu SR je tu na strane jednej záujem obžalovaného o vykonanie konfrontácie so spoluodsúdeným L. U. a na strane druhej toto jej vykonanie v primeranej lehote nie je možné, pretože odsúdený U. vykonáva iný trest uložený mu súdom v Českej republike. Väzba obžalovaného začala v kontinuite na vykonávaný trest odňatia slobody, ktorý mal u neho trvať do 25. 03. 2017. Obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody od 25. 03. 2014, teda keď započítame doteraz vykonanú väzbu k vykonávanému trestu, tak má z celkovej dĺžky 36 mesiacov vykonaných doposiaľ cca 26 mesiacov, čo je v počte 72 % z uloženého trestu.

Súd uveril vyjadreniam obžalovaného, ktoré učinil ku svojim osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 23. 05. 2016. Za pripustenia ich pravdivosti sa javí pochybným vyslovenie tvrdenia, akým operuje prokurátor, že väzobný dôvod u neho naďalej trvá. Úteková väzba je zabezpečovací prostriedok, ktorý sa ukladá obvinenému vtedy, keď existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver, že by sa mohol vyhýbať trestnému konaniu alebo inak mariť jeho účel, resp. hrozí mu vysoký trest. Súd konštatuje, že ani jeden z týchto zákonom prejedikovaných dôvodov nie je už v tomto štádiu trestného konania zastúpený. Väzba nemôže prichádzať do úvahy len z toho dôvodu, že je potrebné zabezpečiť prítomnosť obvineného vo väzenskom zariadení, nakoľko možno očakávať, že bude odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Práve zastúpenie konkrétnych skutočností upravených v ustanovení § 71 ods. 1 pod písmenami a) až c) Tr. por. diferencuje dôvody väzby.

Súd jednomyseľne v senáte dospel k tomu záveru, že už doterajšie vykonanie časti trestu je pre obžalovaného dostatočným poučením preto, aby sa dostavoval na všetky výzvy súdu a nemaril trestné konanie. Súd prijal písomný sľub obžalovaného z 23. 05. 2016, ktorým obžalovaný prehlásil, že sa bude pravidelne dostavovať na výzvy súdu. Keďže obsah tohto sľubu a jeho naplnenie je základným predpokladom pre účinný dohľad probačného a mediačného úradníka, súd väzbu obžalovaného nahradil aj týmto dohľadom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.