

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201453
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714201453.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným, v právnej veci navrhovateľa K. N. N., M..N., N. N. G., G. XX, F.: XX XXX XXX, proti odporcom X) F.. O. O., G. J. X. XXXX/XX, K., štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. N. Q. N. (N..Q..N.), K., N. N. G. XXXX/X, F.:XX XXX XXX 2) M. N., G. Š. XXX/XX, K., Š. Q. N.Á. V., K.. L.. S.. K. X., M. N. N. K., S. XX, v konaní o zaplatenie 9.198,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. v 2./rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 6.702,65 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 1.2.2014 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania vo výške 253,69 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.2.2014 domáhal, aby zaviazal odporcov zaplatiť mu istinu 9.198,69 eur so 7,39 % ročným úrokom zo sumy 8.832,89 eur od 1.2.2014 do zaplatenia a 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.832,89 eur od 1.2.2014 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX bola s odporcami v 1. a v 2./rade uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.8.2007, na základe ktorej poskytol odporcovi v 1.rade mimoriadny medziúver vo výške 9.958,18 eur. Odporca sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,39 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 61,34 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 49,79 eur.

Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporca v 1. rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,13 eur. Odporca v 2./rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí odporca v 1.rade. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odporcom v prvom rade listom zo dňa 9.9.2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcu v 1./rade na vrátenie poskytnutých prostriedkov v lehote 7 dní. Odporca v 1./rade peňažné prostriedky nevrátil. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca v 2./rade. Podľa článku 7 odsek 5 úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa článku 7 bod 8 má navrhovateľ právo účtovať si pri medziúvere 5 % ročne úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu. Na základe uvedeného navrhovateľ úročí zostatok dlhu dohodnutým úrokom za úver a zároveň odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy aj úrokom z omeškania. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa rozumie deň, kedy bol podľa úverovej zmluvy a zmluvných podmienok doručený list o

odstúpení od zmluvy všetkým odporcom. Uplatnenú istinu predstavuje istina 8.832,89 eur, nezaplatený dohodnutý úrok a úrok z omeškania od 2.10.2013 do 31.1.2014 vo výške 365,80 eur.

Súd dňa 27.5.2014 pod č. k. XXRo XXX/XXXX - XX vydal platobný rozkaz, ktorým odporcom uložil povinnosť uhradiť istinu s príslušenstvom v stanovenej lehote.

Odporkyňa v 2./rade podala proti platobnému rozkazu odpor, čím došlo k jeho zrušeniu zo zákona. Podaný odpor odôvodnila tým, že navrhovateľovi nie je dlžná žiadne finančné prostriedky. Bola ručiteľkou úveru o stavebnom sporení. Odporkyňa v 1./rade sa zaviazala, že po krátkej dobe si ručiteľa vymení. Od roku 2009 mal ručiť za záväzok odporkyne v 1./rade iný ručiteľ, no odporkyňa svoj záväzok nedodrжала. Podľa jej vedomostí odporkyňa v 1./rade mala svoj záväzok splácať. O jeho neuhrádzaní ju informoval navrhovateľ. Za obdobie 7 rokov od čerpania úveru nemôže predstavovať neuhradenú čiastku suma 9.198,69 eur. To by znamenalo, že za obdobie 7 rokov bolo zaplatených iba 759,49 eur. Navrhovateľ nešpecifikoval, čo a koľko bolo zaplatené, ako boli rozdelené splátky na istinu, úrok. Je presvedčená, že navrhovateľ žiada zaplatiť aj úrok z úroku. O poukazovaní splátok svedčí skutočnosť, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy až 9.9.2013.

Navrhovateľ po podaní odporu k tomuto uviedol, že predmetný vzťah je potrebné posudzovať ako absolútny obchod, teda podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú dôjdením prejavu druhej strane v súlade s ust. § 349 ods. 1 Ob. z. a nedochádza k zrušeniu zmluvy od počiatku. V prípade odstúpenia od zmluvy môže veriteľ požadovať úhradu dlžnej sumy spolu s úrokmi. Zmluva o stavebnom sporení bola uzatvorená za podmienok § 7 odsek 1 písm. e) zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a § 12 uvedeného zákona. Základné princípy poskytovania medziúveru, medzi ktoré patrí i to, že dlžník po dobu jeho splácania spláca iba úroky z medziúveru a súčasne sporí na účte stavebného sporenia, pričom toto sporenie je dotované za podmienok uvedených v Zákone o stavebnom sporení. Navrhovateľ postupoval spôsobom stanoveným zákonom podľa zásad schválených Národnou bankou Slovenska, preto nie je možné konštatovať, že musel vedieť, že používa neprijateľné podmienky. V zásadách stavebného sporenia zo dňa 30.5.2001 platných v čase uzatvorenia zmluvy je medziúver definovaný ako komerčný stavebný úver slúžiaci na preklopenie časového obdobia do pridelenia cieľovej sumy na základe zmluvy o stavebnom sporení. Nárok bol uplatnený na súde v premlčacej lehote. Rovnako ručiteľský záväzok odporkyne v 2./rade pokladá za platný.

Odporkyňa v 1./rade na pojednávaní uviedla, že úver poskytnutý jej dňa 14.8.2007 použila na rekonštrukciu bytu. Splátky uhrádzala do roku 2009, kedy sa dostala do finančných problémov v dôsledku dvoch dopravných nehôd majúcich za následok jej práceneschopnosť. V roku 2010 úver prestala úplne splácať a na jeho úhradu nepoukázala žiadnu čiastku. Navrhovateľ jej doručil odstúpenie od zmluvy. Zmluvu pokladá podľa svojho obsahu za spotrebiteľskú a pretože bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka, je neplatnou. Spolu so zmluvou uzatvárala dohodu o vydaní a vyplnení blanko zmenky, v ktorej nebola uvedená suma, preto dohodu rovnako pokladá za neplatnú, rovnako ako aj niektoré ustanovenia zmluvy o úvere, ktoré vyznačila zelenou farbou. Najmä za neplatné pokladá ustanovenie riešiace poradie záväzkov, kde splátkou úveru majú byť v prvom rade pokryté sankcie, ako aj predĺženie plynutia premlčacej doby na 10 rokov. Sama nevedela konkretizovať sumu poukázajú na úhradu medziúveru. Uznala, že voči stavebnej sporiteľni má určitý záväzok, no spochybnila jeho výšku.

Odporkyňa v 2./rade na pojednávaní ďalej uviedla, že ručiteľský záväzok platne nevznikol, pretože navrhovateľ nešpecifikoval pohľadávku, ručenie ktorej mala odporkyňa zabezpečiť. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver. Nie je zrejmé, na základe čoho navrhovateľ odstúpil od úveru, či odporkyňa v 1./rade bola v omeškaní, ako dlho, aby to zakladalo právo od zmluvy odstúpiť. Nevedela sa jednoznačne vyjadriť, či bola osobne pri jednaní o úvere, či si prečítala úverovú zmluvu. Jej podpis na úverovej zmluve však bol overený v rámci celého elaborátu zmluvy o mimoriadnom medziúvere. Po doručení upomienok navrhovateľku opakovane navštívila s cieľom presvedčiť sa o splácaní úveru. Danou vecou sa dostala na čiernu listinu bánk. Nemôže byť ručiteľkou úveru, ani vlastného rodinného príslušníka. V písomnom podaní zo dňa 31.3.2016 ďalej uviedla, že prejednávaný prípad je potrebné posúdiť podľa právnej úpravy regulujúcej ochranu spotrebiteľa. Odstúpením od zmluvy táto zanikla od začiatku so zánikom vzájomných práv a povinností. Medzi účastníkmi po odstúpení vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva ako bezdôvodné obohatenie, náhrada škody. Úprava vzájomných práv a povinností v zmluvných podmienkach je v posudzovanom prípade nevýhodnejšia oproti úprave v §

48 a nasl. OZ. Zmluvná podmienka o odstúpení nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, naviac je nejasná a nezrozumiteľná v kontexte s ostatnými zmluvnými podmienkami a objektívne zhoršuje postavenie žalovaných spotrebiteľov. Klausula o odstúpení je poistením zachovania všetkých práv veriteľa vrátane úrokov a poplatkov len s ďalším zvýhodnením a to o úroky aj za úverové obdobie, ktoré ešte nenastalo. Odstúpením od zmluvy veriteľovi zostávajú zachované všetky jeho práva, kým spotrebiteľovi žiadne. Znenie klauzuly o odstúpení je navyše rozporné, pretože následne v článku 8 zmluvných dojednaní uvádza ako dôsledok odstúpenia od zmluvy aj bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie indikuje protiprávny stav a je plnením odlišným od plnenia zo zmluvy. Na daný prípad je preto potrebné aplikovať ust. § 54 ods. 1 OZ a vec posúdiť podľa ustanovení občianskeho zákonníka. V dôsledku odstúpenia od zmluvy navrhovateľovi mohlo vzniknúť iba právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Odporkyňa v 1./rade realizovala do 31.1.2014 spolu vklady vo výške 3.255,53 eur. Navrhovateľ poskytol odporkyni medziúver 9.958,18 eur. Rozdiel medzi poskytnutým úverom a vkladmi je 6.702,65 eur. Odstúpením od zmluvy došlo k zrušeniu úverovej zmluvy a tým aj k zániku vzájomných práv a povinností. Podľa platnej právnej úpravy zánikom záväzku zaniklo aj zabezpečenie záväzku. Vzťahy ohľadne zabezpečenia splnenia dlhu majú k hlavnému záväzku subsidiárnu povahu a sú od hlavného záväzku závislé. So zánikom dlhu zaniká aj jeho zabezpečenie. Odstúpením od zmluvy zanikol ručiteľský záväzok odporkyne v 2./rade. K tomuto stanovisku poukázal na judikatúru Krajského súdu v Prešove napríklad rozhodnutím 6Co 2/2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočutím odporkyň v 1. a 2./rade, oboznámením listinných dôkazov a to zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpenia od úverovej zmluvy, oznámenia o odstúpení, všeobecných podmienok, prehľadu úverového účtu, dohody o vydaní a vyplnení bianko zmenky zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.8.2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom v 1./rade ako dlžníkom, a s odporkyňou v 2./rade ako ručiteľkou zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyni v 1./rade mimoriadny medziúver pod číslom 2XXXXXXX vo výške 300.000,- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a všeobecných zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXXXX vo výške 180.000,- Sk. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý medziúver vrátane úroku 7,39 % ročne.

Do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 1.500,- Sk, splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 120,- Sk, tzn. dlžník sa zaväzuje uhrádzať pravidelné mesačné splátky úrokov a úhradu poplatku za poistenie jednou platbou v celkovej výške 1.968,- Sk. Súčasťou zmluvy je prehlásenie odporkyne v 2./rade ako ručiteľa, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručiteľ podpísal zmluvu po podpísaní zmluvy dlžníkom. Dňa 14.8.2007 sa navrhovateľ s odporkyňou v 1./rade dohodol o vydaní a vyplnení bianko zmenky v prospech banky ako remitenta s tým, že banka je oprávnená vyplniť zmenku, ak nebude riadne a včas splnený zmluvný záväzok zmluvného dlžníka vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na sumu medziúveru vo výške 300.000,- Sk. Listom zo dňa 9.9.2013 adresovaným odporkyni v 1./rade navrhovateľ odstúpil od zmluvy s odôvodnením, že neuhradila ročné splátky a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote vyplývajúcej zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Zároveň navrhovateľ požiadal odporkyňu o okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v lehote do 7 dní od doručenia listu. Pohľadávka bola vyčíslená k 9.9.2013 vo výške 8.795,37 eur. Listom zo dňa 9.9.2013 doručeným odporcovi v 2./rade dňa 26.9.2013 navrhovateľ odporkyni oznámil odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Zároveň ju oboznámil s tým, že ak odporca dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, navrhovateľ pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou aj voči nej ako ručiteľke, ak nesplatí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej na plnenie dlžníkovi. Podľa výpisu z účtu odstúpeného medziúveru výška poskytnutého úveru predstavovala 9.825,40 eur. Úverový prípad je evidovaný od 14.9.2007. Ku dňu 31.1.2014 bola vyčíslená výška neuhradenej istiny 8.832,89 eur, nezaplatené úroky 365,80 eur a celková dlžná suma 9.198,69 eur. Vklady odporkyne za obdobie od 29.10.2007 do 29.6.2012 predstavovali celkom sumu 3.255,53 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 Ob. z.

(1) Ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel.

(2) Ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺni, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 311 ods. 1 Ob. z., ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 48 O.z.

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 O.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 O.z.

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie. Podľa § 457 O.z., ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Medzi účastníkmi nie je sporným, že navrhovateľ a odporkyňa v prvom rade uzavreli zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 300.000,- Sk (9.958,17 eur) za dohodnutých zmluvných podmienok. Z uvedenej sumy ku dňu rozhodnutia súdu odporkyňa zaplatila 3.255,53 eur. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe zmluvný vzťah strán je potrebné posúdiť ako zmluvu spotrebiteľskú, aj keď vzťah z úverovej zmluvy je definovaný ako absolútny obchod. Navrhovateľ z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odstúpil od zmluvy. Za stavu dualistickej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, odstúpenia od zmluvy, je plošné vylúčenie občiansko - právnej úpravy inštitútov súkromného práva a naopak paušalizovanie obchodného práva typického predovšetkým pre podnikateľskú sféru, nenáležitú. Obchodný zákonník má vlastnú úpravu odstúpenia od zmluvy. Predmetný právny vzťah je však potrebné posúdiť iba podľa ustanovení Občianskeho zákonníka s prihliadnutím k ust. § 54 OZ a § 48 ods.2 OZ a vzájomné práva a povinnosti strán po odstúpení s odkazom na ustanovenia o bezdôvodnom obohatení./ Rozsudok KS Prešov č. 6Co/2/2013 /. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zavádzajú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršuje jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Ustanovenie článku 7 zmluvných podmienok je úpravou pre odporcov nevýhodnejšou oproti úprave v § 48 v spojení s § 54 a § 457 OZ.

Ako vyplýva zo znenia zmluvnej podmienky o odstúpení, táto nie je vyvážená a spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Naviac je nejasná a nezrozumiteľná v kontexte s ostatnými zmluvnými podmienkami. Veriteľ pritom nielenže zmluvu vytvoril, ale aj právny úkon odstúpenia naplnil, aj keď mal na výber iné inštitúty súkromného práva. Rovnako sám veriteľ naformuloval predĺženie premlčacej doby vo svoj prospech, čo už iné súdy posúdili ako neprijateľnosť tejto klauzuly (napr. rozsudok KS Prešov 6Co/2/2013, rozsudok OS B. Bystrica 61Cb 221/09). Za daného konštatovania odporkyňa v 1./rade po odstúpení od zmluvy má povinnosť navrhovateľovi vrátiť bezdôvodné obohatenie rovnajúce sa rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru a ňou poskytnutým plnením, čo predstavuje sumu 6.702,65 eur. V konaní nebolo preukázané, aby odporkyňa plnila nad tento rámec, preto sa súd osobitne nezaoberal platbami obsiahnutými vo výpise z účtu odstúpeného medziúveru, ktoré sú uvedené dňa 17.1.2011 a 17.1.2013 ako započítanie pohľadávky. Nebolo preukázané, aby existovala pohľadávka odporkyne voči navrhovateľovi a strany vykonali prejav k započítaniu.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v druhom rade ako ručiteľom je vzťahom akcesorickým. Na ručiteľský vzťah, ktorý zabezpečuje pohľadávku z úverovej zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka v zmysle ust. § 303 a nasl. V súlade s ust. § 306 ods. 1 Ob. z. navrhovateľ v rámci subsidiárneho záväzku ručiteľa splnil všetky podmienky na uplatnenie splnenia záväzku ručiteľa, pretože odporkyňa v prvom rade nespĺnila svoj záväzok, odstúpením od predmetnej úverovej zmluvy sa dlh stal splatným a navrhovateľ vyzval ručiteľa na splnenie svojho záväzku. Pretože v zmysle § 304 ods. 2 Ob. zákoníka ručením je možné zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti, neobstojí námietka odporcu v druhom rade o nešpecifikovaní pohľadávky. Odporkyňa v 2./rade prehlásila, že pohľadávku veriteľa uspokojí ak túto neuspokojí dlžník. Aj keď odstúpením od zmluvy formálne splnenie dlhu z úveru bolo nahradené aplikujúc ustanovenia O.z. vrátením bezdôvodného obohatenia, súd je toho názoru, že pohľadávka veriteľa na vrátenie peňažných prostriedkov nezanikla a do jej zaplatenia odporca v 2./rade ako ručiteľ je pasívne legitimovaný. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenú odporcom v prvom rade. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy o úvere podaním zo dňa 9.9. 2013. Nasledujúci deň v súlade s ust. § 563 O.z. vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola doručená súdu dňa 10.2. 2014, teda v subjektívnej premlčacej dobe. Ďalšie námietky vznesené odporkyňou poukazujúce na nevyváženosť zmluvy a neprijateľné

zmluvné podmienky súd osobitne nevyhodnocoval, pretože odstúpenie od zmluvy posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, kde odstúpením dochádza k zrušeniu zmluvy od počiatku a preto uvedené námietky boli pre posúdenie veci právne bezvýznamné.

O plnení súd rozhodol vzhľadom na rozdielne postavenia dlžníka a ručiteľa.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietal.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.2 O.s.p.. Navrhovateľ pri plnom úspechu vo veci by mal právo na náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku 551,50 eur. V konaní bol úspešný v rozsahu 73 %, neúspešný v rozsahu 27 % a preto mu prislúcha náhrada trov vo výške 46 %. Túto sumu predstavuje časť zaplateného poplatku vo výške 253,69 eur.