

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204234  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému C. W., A. XX.XX.XXXX, S. W. F. T. XXX, štátny občan SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca, v konaní o zaplatenie 346,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 346,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi sumu vo výške 20,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 84,34 €, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Bratislava.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.03.2016 (súdu doručená dňa 12.04.2016) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 346,17 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. Y., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú/é zmluvu/y, ktorá/é je/sú obsiahnutá/é v Dohode o splátkach/Dodatku k Zmluve, na základe ktorej/ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v 18 mesačných splátkach po 2,20 € zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í vo výške 39,60 €. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačného zariadenie Sony Xperia SP a to vo výške 204,75 € (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzn. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 41,- €, predajná cena 275,- €, poskytnutá zľava 234,- €, uplatnená škoda 204,75 €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 110,62 €. V cene poskytnutých služieb sú zahrnuté aj 4 splátky za zariadenie v celkovej výške 8,80 €. Tým, že žalovaný riadne neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia/í, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 30,80 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie ako aj nezaplatené splátky, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.09.2014.

Žalovaný uviedol v že si je vedomý vzniknutého dlhu voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s., keďže je však vo výkone trestu od 17.02.2016 do 17.02.2019 žiada, aby mu súd odložil splácanie dlhu až po jeho prepustení na slobodu formou splátkového kalendára, pretože nemá žiadne finančné prostriedky a nevlastní žiaden majetok. Žalovaný neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 05.05.2016 (súdu doručené dňa 09.05.2016) s tým, že súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti, a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že konštatoval, že listinné dôkazy predložené žalobcom účastníkom konania boli doručené, účastníci konania voči listinným dôkazom nenamietali, ich obsah nespochybňovali ani sa k nim písomne nevyjadrili, súd preto upustil od doslovného prečítania listinných dôkazov, a oboznámil podstatný obsah, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č.l. 5-7, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.l. 8-14, upozornenia na nesplácanie č.l. 15, pokusu o pokonávku č.l. 16, faktúr č.l. 17-22, všeobecných zmluvných podmienok č.l. 26-32, výpisu fakturačného systému žalobcu, dokladu o cene mobilného telefónneho zariadenia č.l. 48, 49, vyjadrenia žalovaného na č.l. 53 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom fyzickou osobou - nepodnikateľom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y. dňa 15.04.2014, žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX pri účastníckom programe Panter 35 eur, služby: TV v mobile, bonusová služba: TV v mobile, CLIP, Prístup k internetu.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.04.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Xperia SP, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX za zľavnenú cenu 41,- €, pričom žalovaný vzal na vedomie, že spotrebiteľská cena telefónu je 275,- €. Zároveň sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení dodatku a zvyšnú časť kúpnej ceny 39,60 € zaplatiť v mesačných splátkach po 2,20 €. Žalovaný sa ďalej zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Písomným podaním zo dňa 14.08.2014 (č.l. 15) označeným ako "Upozornenie" upozornil žalobca žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 110,62 €, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej kúpnej ceny za mobilné zariadenie po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Zároveň žalobca žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy vo výške 110,62 € do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím uvedenej lehoty sa ruší výhoda splátok a žaloba požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

Pokusom o pokonávku zo dňa 22.08.2014 (č.l. 16) upozornil žalobca žalovaného na neuhradenie faktúr:

- 04/2014 v sume 65,71 €,
- 05/2014 v sume 42,71 €,
- 07/2014 v sume 2,20 €

za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 110,62 €. Zároveň ho upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 234,- €, nezaplatenie splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné

zariadenie vo výške 30,80 € a náklady vynaložené na odovzdanie a prevzatie prípadu do mandátnej správy za účelom mimosúdneho vymáhania vo výške 10,- €, t.j. spolu vo výške 385,42 € v dodatočnej lehote do 05.09.2014.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 20) splatnou dňa 10.05.2014 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby v celkovej výške 65,71 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 22) splatnou dňa 09.06.2014 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby v celkovej výške 42,71 €.

Z dokladu označeného ako "Mesačná splátka", variabilný symbol XXXXXXXXXXXX (č.l. 18) je zrejmé, že žalovaný neuhradil splátku za telekomunikačné zariadenie v sume 2,20 €.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 15.04.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 15.04.2014, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 15.04.2014, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 15.04.2014, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 15.04.2014, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 450 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 15.04.2014, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 15.04.2014, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby - mesačný paušál Panter 35 eur, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovanému taktiež odpredal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu 41,- €, pričom sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie 108,42 € (42,71 + 65,71) titulom neuhradených telekomunikačných služieb a sumu 2,20 € ako titulom nezaplatenej mesačnej splátky za telekomunikačné zariadenie, t.j. spolu 110,62 € a sumu 30,80 € titulom zvyšných neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie.

Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej

komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy, už mesiac po prvom fakturačnom období, prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie Sony Xperia SP, ktoré týmto pádom získal za kúpnu cenu 41,- €, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom po podpise zmluvy neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Spôsob výpočtu škody pri zohľadnení celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve a prevzatia mobilného telefónu do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného korešpondujú matematicky výške uplatnenej škody, keďže predajná cena telefónu bola 275,- € pri poskytnutej zľave 234,- € a žalovaný neuhradil splátku už v prvom mesiaci po podpise dodatku. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej náhrady škody za telekomunikačné zariadenie vo výške 204,75 €.

Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.09.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 20,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 26,56 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,58 € a 20 % DPH, t.j. spolu 84,34 €.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozsudkom bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť voči žalobcovi peňažný dlh. Lehota na plnenie je trojdňová, súd však môže určiť dlhšiu lehotu prípadne povoliť dlh splatiť v splátkach. Žalovaným navrhovaná lehota na plnenie súvisiaca s návratom z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.02.2019, t.j. takmer tri roky od vyhlásenia tohto rozhodnutia je však podľa názoru súdu neprimerane dlhá. Pri určení lehoty splatnosti súd musí brať zreteľ aj na postavenie žalobcu ako veriteľa z hľadiska uspokojenia jeho pohľadávky. Žalovaný neuvádza či vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do pracovného procesu, prípadne či je vylúčený, aby v budúcnosti do takéhoto procesu bol zaradený a tým spôsobom získal určité prostriedky umožňujúce úhradu dlhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.