

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203775
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715203775.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, IČO: 47248980, právne zastúpeného PERSPECTA LEGAL, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 129,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 103,45 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania do 26. 04. 2012 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 122,96 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2015 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 129,08 € s príslušenstvom a náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej poskytoval právny predchodca odporcovi pripojenie k mobilnej telefónnej sieti a aktivoval mu SIM kartu na dohodnutý mesačný program iTariff 600. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že neplatil právnym predchodcom navrhovateľa vystavené faktúry riadne a včas. V zmysle zmluvy mu boli vystavené faktúry č. 7203642488 na sumu 103,45 €, splatná dňa 25.04.2012 a č. 7204860021 na sumu 25,63 €, splatná dňa 25.05.2012.

Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na spoločnosť Quantum Credit, a táto spoločnosť sa tak stala vlastníkom pohľadávky.

V konaní nebol známy pobyt odporcu, preto ho súd prešetril cestou Obvodného oddelenia PZ Púchov, Mesta Púchov, Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, avšak pobyt odporcu sa zistiť nepodarilo. Preto súd uznesením zo dňa 29.09.2015, č.k. 6C/159/2015-29 ustanovil odporcovi za opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu Považská Bystrica na jeho zastupovanie do právoplatného skončenia konania.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 6C/159/2015 - 32 zo dňa 26.11.2015 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 25,63 €, s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.05.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh z dôvodu premlčania zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Na odvolanie navrhovateľa, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 6Co/28/2016 - 52 zo dňa 30.03.2016 rozsudok okresného súdu v napadnutej zamietnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude

vykonať dokazovanie a následne právne posúdenie v zmysle príslušných ustanovení zákona, za účelom zistenia dôvodnosti nároku navrhovateľa na zaplatenie 103,45 € s príslušenstvom, keďže uvedený nárok nie je premlčaný. Keďže Krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v zamietnutej časti, tá časť, ktorá nebola zrušená ostáva právoplatná a súd rozhoduje iba o nároku na zaplatenie sumy 103,45 € s príslušenstvom.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 23.05.2016, na ktorom vec v zrušenej časti prejednal a rozhodol. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorá bola riadne a včas na pojednávanie predvolaná.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúry s variabilným symbolom č. 7203642488, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ služby, uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca bol v Zmluve označený ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedeným rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou bydliska. Podpísaním zmluvy o poskytovaní právnych služieb sa právny predchodca navrhovateľa, ako poskytovateľ služby, zaviazal poskytovať odporcovi, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby - Program služieb „iTariff 600“ a odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť v dohodnutom rozsahu.

V zmysle Zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúru s variabilným symbolom č. 7203642488 na sumu 103,45 € so splatnosťou 25.04.2012.

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 04.12.2013 adresovaného odporcovi vyplýva, že právny predchodca oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 129,08 € na navrhovateľa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s
plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa bol oprávnenou osobou na uzatvorenie zmluvy na poskytovanie verejných komunikačných služieb a odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá sa rozhodla využívať telefónne služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa mimo svojej zárobkovej činnosti (spotrebiteľ). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a bol teda v pozícii dodávateľa. Uzatvorená zmluva má preto charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a použijú sa na ňu aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, ním vybrané služby - program služieb „iTariff 600“. Odporca sa za poskytnuté služby zaviazal platiť cenu služieb.

V zmysle uzatvorenej Zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúru s variabilným symbolom č. 7203642488 na sumu 103,45 €. Keďže v konaní nebolo zistené, že by odporca navrhovateľovi uhradil cenu služieb vyplývajúcu z tejto faktúry vo výške 103,45 €, súd ho zaviazal na jej zaplatenie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej nezaplatennej faktúry posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti faktúry, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Vzhľadom na uvedené súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 103,45 € od 26.04.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu 16,5 € a z odvolania 16,5 € a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o. vo výške 89,96 € za 3 úkony právnej služby po 16,6 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, podanie odvolania (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, g/ cit. vyhlášky), k tomu režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 3x 8,39 €, všetko spolu s 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.