

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215213722
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215213722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: P. T., B.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Y. T., B.. XX.X.XXXX, B. X.: W., U. XX/XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou T. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a W. K., B.. XX.XX.XXXX, X.: I. K. XXXX, U. O. W.R. XXXa/XX, G., o návrhu starých rodičov H. K., B.. XX.X.XXXX H. I. K., B.. XX.X.XXXX, C. X.: W., Y. O. Č.. X, na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno takto

rozhodol:

Súd maloletú P. T., B.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti I. K., B.. XX.X.XXXX H. H. K., B.. XX.X.XXXX, C. X. W., Y. O. XXXX/X, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a majú právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd z a v ä z u j e matku mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a v ä z u j e otca mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 10P/119/2012 - 19 zo dňa 30.5.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Starí rodičia sa písomne podaným návrhom zo dňa 24.7.2015 domáhali zverenia maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, že sa jedná o ich vnučku (dcérinu dcéru), ktorú vychovávajú od jej 2 rokov. Doposiaľ nežiadali o rozhodnutie, nakoľko ho nepotrebovali, ale pri zápise do školy toto rozhodnutie už potrebujú. Uviedli, že ich dcéra - matka maloletej žije v Rakúsku a má ďalšie 2 deti so svojim partnerom, ktorý odmietol vychovávať mal. P., a preto zostala v ich starostlivosti. Uviedli, že sú manželia od 21.2.1981, majú obaja trvalý pobyt na území SR, ich zdravotný stav zodpovedá ich veku, sú schopní sa starať o maloletú a nikdy neboli súdne trestaní. Uviedli, že otec maloletej sa o maloletú nezaujíma, nevedia kde sa zdržuje, výživné neplatí. Matka na maloletú posiela 50,- € mesačne.

Matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané. Jej neúčast' ospravedlnili navrhovatelia s tým, že súhlasili, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jej neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Pobyt otca sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu pre toto konanie bola ustanovená opatrovníčka T. Y. X., ktorá sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju

neúčasť neospravedlnila. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník navrhol návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, maloletú zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, matku zaviazat' na platenie výživného v sume 50 € mesačne, otca v minimálnom rozsahu.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno sa pripojila k záverečnému návrhu kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom starých rodičov, kolízneho opatrovníka, zástupkyne OP Komárno, oboznámením sa s rodným listom maloletej, potvrdením o príjme matky a starého otca, výpisom z registra trestov navrhovateľov, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 29.7.2015, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, správou o povesti navrhovateľov zo dňa 23.10.2015, pripojeným spisom tunajšieho súdu 10P/119/2012, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 10P/119/2012-19 zo dňa 30.5.2012 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 60 €.

Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 46 ods. 1 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že maloletá P. je od svojich 2 rokov v starostlivosti navrhovateľov z dôvodu, že matka žije trvale v Rakúsku, nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletú. Pobyt otca je neznámy, taktiež nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletú. Z priložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovatelia súdne trestaní neboli, majú trvalý pobyt na území SR. Navrhovateľ je zamestnaný s príjmom 450 €. Zdravotný stav oboch navrhovateľov zodpovedá ich veku a sú schopní zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Zo správy zo šetrenia pomerov súd zistil, že majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa. Preto súd ich návrhu vyhovel, matku zaviazal

na platenie výživného v sume 50 €, otca na platenie minimálneho výživného, čo predstavuje 27,13 €, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho príjmy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.