

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228086
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413228086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: P. J., nar. X.X.XXXX, bytom P., Nám. I. B. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovu, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 9.822,30 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.822,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.821,30 eur od 13.3.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 589,- eur titulom súdneho poplatku a sumu 628,20 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.2.2016, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 9.822,30 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., poskytla žalovanej na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0243033296 zo dňa 15.6.2009, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.613,- eur, s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,30 % p. a., ktorý sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu splácať v 119 pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, s výškou mesačnej splátky 118,99 eur.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky voči žalobcovi nesplnila v čase určenom v úverovej zmluve, čím sa voči žalobcovi dostala do omeškania s vrátením úveru, žalobca preto požaduje od žalovanej zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa predloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve a identifikácie postúpenej pohľadávky. Tým, že porušila podmienky zmluvy, lebo prestala splátky úveru splácať riadne a včas podľa Čl. 7.6. bod 7.6.1 písmeno a) VOP úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 10.026,64 eur pozostávala z istiny nesplatennej časti úveru v sume 7.821,30 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 2.205,34 eur. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 10.026,64 eur spolu s príslušenstvom v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Žalovaná svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 12.3.2013 nezaplatila, voči žalobcovi je tak od 13.3.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. so sídlom v Bratislave ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, zo dňa 28.3.2013, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru vo výške žalovanej sumy postúpená žalobcovi.

Žalobca si uplatňuje aj príslušný úrok z omeškania zo žalovanej sumy podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, v spojitosti s príslušným Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., a to odo dňa 13.3.2013, kedy sa dostala žalovaná do omeškania dlžnej sumy.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením súd zistil, že na trvalého bydliska je neznáma, ako aj na ďalších adresách, ktoré súd zistil a následne z Registra obyvateľstva bolo preukázané, že má hlásený trvalý pobyt v meste F. W. bez udania bližšej adresy, a preto jej bola podľa § 29 ods. 2, 5, a 6 O.S.P. ustanovená uznesením č. k. 9C/76/2016-35 zo dňa 7.3.2016 opatrovníčka, ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2016.

Dňa 23.5.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a opatrovníčky za žalovanú podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.S.P., ktorý vopred mailom zo dňa 23.5.2016, ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a tiež aj neúčast' žalobcu a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu, a zaviazal žalovanú k zaplateniu pohľadávky v rozsahu ním uplatnenom v žalobe a priznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia, a v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania.

Opatrovníčka ustanovená za žalovanú mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu žalovanej týkajúcu sa úveru, sadzobných poplatkov a náhrad SLSP a.s., platobným rozkazom, uzneseniami z čísla listu 32 a 35, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0243033296 zo dňa 15.6.2009, bolo súdu preukázané, že takúto zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou na základe, ktorej jej poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.613,- eur, pri výške úrokovej sadzby 17,30 % p. a. fixnej do splatnosti, pri počte pravidelných mesačných anuitných splátok 119, s výškou pravidelnej mesačnej splátky 118,99 eur.

Špecifikáciou odovzdanej pohľadávky žalobca preukázal, že prevzal od právneho predchodcu žalobcu postúpenie pohľadávky presnú špecifikáciu žalovanej sumy, z čoho pozostáva, že bol úver poskytnutý žalovanej, s jej presnou adresou.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nastal prípad porušenia úverovej zmluvy v zmysle bodu 7.6.1 písmeno a) VOP, na základe ktorej skutočnosti právny predchodca žalobcu ku dňu 18.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu a predstavuje sumu 10.026,64 eur. Zároveň bola vyzvaná právnym predchodcom žalobcu, aby vyššie uvedenú sumu zaplatila na účet Slovenskej sporiteľni a.s. do 10 dní od prevzatia oznámenia.

Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka vo výške 10.244,95 eur s príslušenstvom bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 28.3.2013 na žalobcu a od tohto okamihu mala žalovaná výlučne plniť žalobcovi.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5Ro/842/2013-19 zo dňa 9.4.2014 mal súd preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 9.822,30 eur s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 1.217,20 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo si zásielky v odbernej lehote nepreberala, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 5Ro/842/2013-32 zo dňa 22.12.2015 zrušený podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Výpisom obratov na Úverovej zmluve žalobca preukázal kompletný historický vývoj žalovanej pohľadávky.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka, veta prvá, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, druhá veta, úroky je povinný zaplatiť dlžník len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 15.6.2009 ako aj VOP zmluvy Čl. 7.6., bodu 7.6.1 písmeno a) tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru a z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.2.2013 a žalovaná mala zaplatiť zvyšok neuhradeného úveru a splátky vo výške 10.026,64 eur do 10 dní od obdržania oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca tiež preukázal, že konečný stav zostatku úveru v dôsledku omeškania žalovanej s riadnym a včasným plnením platobných povinností bol k 31.8.2011. K tomuto dňu predstavoval úver neuhradenú sumu 7.821,30 eur. Od dátumu 1.9.2011 žalovaná na úhradu úveru právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila žiadnu platbu. Žalobca si uplatnil vyčíslenie riadnych úrokov úveru, a to vo výške 1.968,11 eur, ktoré predstavujú zmluvne dojednané riadne úroky úveru za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31.8.2011, t. j. od 1.9.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru t. j. do 18.2.2013. Tieto úroky boli vypočítané podľa úrokovej sadzby dojednanej zmluvnými stranami v Zmluve v Čl. 1 bod 1 vo výške 15,90 % p. a. Súd priznal žalobcovi vyčíslenie poplatkov za správu úveru vo výške 32,89 eur, ktoré predstavujú zmluvnými stranami dojednaný poplatok za správu úveru za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31.8.2011, t. j. od 1.9.2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 18.2.2013. V súlade s Čl. 16.1.1. VOP, na základe ktorého sa žalovaná ako dlžníčka zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s. platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu.

Všetky listinné dôkazy, ktoré do spisu žalobca predložil, najmä výpis obratov na úverovej zmluve, ako aj špecifikácia postúpenej pohľadávky právneho predchodcu a aj ďalšie vyššie citované dôkazy, najmä Zmluva a VOP predstavujú nesporný dôkaz o pravosti a výške pohľadávky a žalobcom uplatnená pohľadávka v tomto konaní je pôvodne pohľadávkou banky a je vypočítaná schváleným bankovým systémom, ktorý tiež žalobca preukázal. Z týchto dôvodov žalobca dôkazné bremeno v tomto konaní bez pochyby zvládol a jednoznačne preukázal porušenie povinností na strane žalovanej, ktorá prestala

platiť riadne a včas splátky úveru, ku ktorým sa zaviazala svojím podpisom v zmluve. Z týchto dôvodov je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.822,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.821,30 eur od 13.3.2013 do zaplatenia v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, najmä § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z., do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s., č. účtu 2902448559/0200, VS: 3705643.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 589,- eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s., č. účtu 2902448559/0200, VS: 3705643, a trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov v sume 628,20 eur, za 2 právne úkony po á 253,94 eur + 20 % DPH a 2 x režijný paušál á 7,81 eur + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.S.P., na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má zriadený v ČSOB, a.s., č. ú. 4009339586/7500, VS: 3705643, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.