

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415202263
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415202263.7

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: H. D., nar. XX.XX.XXXX, Ž. XX, XXX XX P. X. P., proti odporcovi: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, P. Ž. Č.. XXX, XXX XX P. Ž., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil dňa 06.03.2015 na tunajší súd návrh, v ktorom uviedol, že žiada vydať príkaz na zrážky zo mzdy voči odporcovi, avšak z ktorého nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha a jedná sa o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd preto v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP vyzval uznesením č.k. 10C 87/2015-40 zo dňa 04.04.2016 navrhovateľa na doplnenie tohto podania. Súd zároveň poučil navrhovateľa, že v prípade ak podanie neopraví alebo nedoplní, súd podanie odmietne. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 05.05.2016, avšak do dnešného dňa doplnené nebolo.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP, ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že pôvodné podanie navrhovateľa vykazovalo nedostatky, bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie a odstránenie väd podania. V citovanom uznesení bol navrhovateľ poučený, ako je potrebné doplnenie a opravu vykonať. Navrhovateľ však v stanovenej lehote podanie nedoplnil a preto ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.