

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201316
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201316.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1. C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, N., občan SR, 2. I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX, občan SR, 3. C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, občan SR, o zaplatenie 4 670,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.3.2015 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 4 670,40 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0292/1523/2008/1CE zo dňa 22.10.2008 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len postupca) postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Dňa 10.8.2004 bola medzi postupcom a žalovaným v 1. rade uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0451587998. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 250 000,- Sk (8 298,48 eura). Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný v 1. rade zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Dňa 10.8.2004 bola zároveň uzatvorená dohoda o ručení medzi postupcom a žalovaným v 2. rade. Žalovaný v 2. rade sa dohodu o ručení zaviazal k upokojeniu pohľadávok žalovaného v 1. rade v prípade, ak žalovaný v 1. rade neuhradí postupcovi pohľadávku riadne a včas. Žalovaný v 2. rade sa zaviazal neodvolateľne a bezpodmienečne k úhrade pohľadávky postupcovi, a to bez doručenia výzvy na plnenie žalovanému v 1. rade. Dňa 10.8.2004 bola zároveň uzatvorená dohoda o ručení medzi postupcom a žalovaným v 3. rade. Žalovaný v 3. rade sa dohodu o ručení zaviazal k upokojeniu pohľadávok žalovaného v 1. rade v prípade, ak žalovaný v 1. rade neuhradí postupcovi pohľadávku riadne a včas. Žalovaný v 3. rade sa zaviazal neodvolateľne a bezpodmienečne k úhrade pohľadávky postupcovi, a to bez doručenia výzvy na plnenie žalovanému v 1. rade. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 14 707,99 eura, ktorá pozostávala z istiny 12 249,54 eura a úrokov vo výške 2 458,45 eura v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaní odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradili žalovanú sumu ani len čiastočne. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému v 1. rade úver vo výške 8 298,48 eura, ktorý mal byť splácaný v

mesačných splátkach vo výške 111,20 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.3.2011 do 20.8.2014 v celkovom počte 42 a celkovej výške 4 670,40 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 4 670,40 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 23.5.2016 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchu žalovaných v 1. a 3. rade a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o postúpení pohľadávok č. 0292/1523/2008/1CE zo dňa 22.10.2008, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2008, zmluva o splátkovom úvere č. 0451587998 zo dňa 10.8.2004, všeobecné obchodné podmienky, dohody o ručení zo dňa 10.8.2004, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 11.2.2015, úrokové sadzby ECB, podanie žalovaného v 2. rade, potvrdenie OR PZ Bardejov zo dňa 6.5.2015, upovedomenie OR PZ Bardejov zo dňa 4.5.2015, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.12.2008, oznámenie žalovaného v 2. rade zo dňa 2.3.2015, oznámenie OR PZ Bardejov zo dňa 22.12.2014, oznámenie žalobcu zo dňa 11.3.2015, pokus o zmier, uznesenie OR PZ Bardejov zo dňa 25.11.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/52/2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0451587998 zo dňa 10.8.2004 súd zistil, že právny predchodca žalobcu SLSP, a.s. poskytla žalovanému v 1. rade úver vo výške 250 000,- Sk (8 298,48 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 3 350,- Sk (111,20 eura) mesačne k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky 20.9.2004 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.8.2014 pri úrokovej sadzbe vo výške 9,80 % ročne.

Z dohôd o ručení zo dňa 10.8.2004 súd zistil, že žalovaní v 2. a 3. rade prevzali ručiteľský záväzok k vyššie uvedenej úverovej zmluve.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.12.2008 na čl. 69 spisu súd zistil, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.12.2008.

Z potvrdenia na čl. 67 spisu súd zistil, že žalovaný v 2. rade podal trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona.

Podľa upovedomenia OR PZ Bardejov na čl. 68 spisu bolo vo veci začaté trestné stíhanie týkajúce sa podpísania dohody o ručení v peňažnom ústave SLSP, a.s. pobočka Bardejov dňa 10.8.2004.

Z uznesenia OR PZ Bardejov, č. k. ČVS: ORP-125/VYS-BJ-2015 zo dňa 25.11.2015 na čl. 84 spisu súd zistil, že trestné stíhanie bolo zastavené, lebo trestné stíhanie je z dôvodu jeho premlčania neprípustné.

Žalovaný v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 5.10.2015 uviedol, že bolo to dávno, vtedy holdoval alkoholom, prišiel za ním Jozef Puzder a ďalší, ktorých mená nevedel uviesť a opýtali sa ho, či zoberie nejaké peniaze. On súhlasil, podpísal nejaké papiera a zobral za to 2 000,- Sk alebo 3 000,- Sk.

Žalovaný v 3. rade na pojednávaní dňa 5.10.2015 uviedol, že žalovaného v 1. rade vidí prvýkrát a doposiaľ nikomu nebol ručiteľom. Poprel podpísanie dohody o ručení. Nikdy nebol v kontakte s pracovníkom banky a taktiež nedostal žiadnu korešpondenciu od SLSP, a.s. Vo veci vypovedal aj na polícii, pričom bol predložený falošný doklad o jeho zamestnaní, kedy v tom čase bol na základnej škole.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis /v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy/ v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore z úradnej povinnosti prihliadol na premlčanie uplatnenej pohľadávky, ktorá sa stala splatnou dňa 20.12.2008 a žaloba bola podaná dňa 24.3.2015, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby a pre úplnosť je potrebné dodať, že aj po uplynutí štvorročnej premlčacej doby podľa Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaní mali vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, pretože žiadne trovy im nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.