

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201256
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: T. L., B.. XX.X.XXXX, X. T. X, XXX XX U., o zaplatenie 488,73 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 17C/5/2022-21 zo dňa 8.2.2022.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 488,73 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 488,73 EUR od 30.1.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,05 EUR, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 31.1.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 488,73 EUR, úrok s omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 488,73 EUR od 29.1.2021 do zaplatenia a poštovné spojené s uplatnením práva žalobcu vo výške 2,05 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 28.11.2005 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr dňa 6.12.2005, avšak splnila ju oneskorene dňa 22.9.2020. Keďže žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu vznikla za obdobie od 29.11.2005 do 22.9.2020 škoda vo výške 488,73 EUR (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 2,05 EUR. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenej neplatí poistné na zdravotné poistenie v SR, ale súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Záverom žalobca uviedol, že vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 16.12.2020, ktorá sa však vrátila žalobcovi s tým, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi sa obálka s výzvou vrátila dňa 14.1.2021, preto aplikujúc fikciu doručenia považoval žalobca tento deň za deň doručenia zásielky. Lehota na dobrovoľné plnenie v trvaní 15 dní od doručenia tak uplynula dňa 29.1.2021 a od 30.1.2021 je žalovaný s plnením v omeškani. Nakoľko žalovaná v stanovenej lehote neuhradila vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal jej žalobca dňa 19.5.2021 opakovanú

výzvu na kontaktnú adresu v zahraničí - pokus o zmier. Pokus o zmier si žalovaná prevzala dňa 28.5.2021. Žalovaná však dlžnú čiastku neuhradila.

2. Súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu platobným rozkazom č.k. 17C/5/2022-21 zo dňa 8.2.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej súd platobný rozkaz v súlade s § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil (l. výrok).

5. Keďže sa súdu nepodarilo ani vykonaným šetrením zistiť skutočný pobyt žalovanej a doručiť jej žalobu do vlastných rúk, súd žalobu doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 4.8.2022 (na úradnej tabuli do 19.8.2022). Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje za doručenú dňa 20.8.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. V danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, preto súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

9. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.8.2022.

10. Súd sa oboznámil s obsahom celého spisu a vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalovaná bola verejne zdravotne poistená u žalobcu. Z náhľadu na výpis z účtu poistenca vyplýva, že žalobca za obdobie od 29.11.2005 do 1.8.2020 uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti kapitálny paušál a úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 488,73 EUR. Z čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení v inom ČS EU, EHP a CH zo dňa 23.8.2020 vyplýva, že žalovaná bola od 28.11.2005 zdravotne poistená v Anglicku v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ustanovenia Nariadenia EP a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia z dôvodu zamestnania manžela - HPP. Z oznámenia o zmene zo dňa 23.8.2020 vyplýva, že žalovaná oznámila žalobcovi vyplnením formulára, že od 28.11.2005 zaniklo verejné zdravotné poistenie v Slovenskej republike. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 490,78 EUR (488,73 EUR za kapitálne platby a vyšetrovacie a liečebné zložky a 2,05 EUR za náklady konania - poštovné) v 15 dňovej lehote odo dňa doručenia, a to výzvou zo dňa 16.12.2020, ktorá sa žalobcovi vrátila dňa 14.1.2021 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalobca zaslal žalovanej opakovanú výzvu - pokus o zmier dňa 19.5.2021 na kontaktnú adresu v Anglicku. Zo výpisu zo sledovania zásielok Slovenskej pošty vyplýva, že žalovaná prevzala pokus o zmier dňa 28.5.2021. Žalobca v predmetnej opakovanej výzve vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 490,78 EUR v 3 dňovej lehote.

12. Zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

13. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne

poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

14. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,

d) je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov^{3a)} na účely vykonávania osobitných predpisov;^{3a)} za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje

1. nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a),

2. manžel alebo manželka, ktorá je poberateľom rodičovského príspevku,

3. manžel alebo manželka, ktorá sa osobne celodenne a riadne stará o dieťa vo veku do šiestich rokov,

4. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b), je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku v nezamestnanosti,

5. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a ktorá dosiahla dôchodkový vek a nevznikol jej nárok na dôchodok,

6. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a je invalidná a nevznikol jej nárok na invalidný dôchodok,

7. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a nie je poistencom štátu podľa § 11 ods. 7,

8. manžel alebo manželka, ktorá nevykonáva zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. a) a b) a je nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

15. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 22 ods. 2 písm. e) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>, 3, 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>, 11, 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>> a 15 a 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>.

17. Podľa § 23 ods.1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>).

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,¹⁾ ak ďalej nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20060929.html?ucinost=29.08.2020>>.

20. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka

Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vzhľadom na zistený skutkový stav a s poukazom na citované právne ustanovenia mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, a preto žalobe čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel. Žalobca ako príslušná zdravotná poisťovňa uhradil za žalovanú z titulu verejného zdravotného poistenia kapitáčné platby a úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za obdobie od 29.11.2005 až do 22.9.2020 v celkovej sume 488,73 EUR. V zmysle citovaných ustanovení zákona č. 580/2004 Z.z. mala totiž žalovaná ako poistenec právo na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti príslušnou zdravotnou poisťovňou. Z nesporných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná podala odhlášku zo zdravotného poistenia až dňa 22.9.2020, hoci v nej oznámila, že verejné zdravotné poistenie zaniklo už dňa 28.11.2005. Žalovaná si tak svoju oznamovaciu povinnosť v zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. nesplnila včas. V zmysle citovaného ustanovenia § 9 ods. 7 písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. tak má žalobca právo uplatniť si nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ktorý si nesplnil uvedenú oznamovaciu povinnosť.

26. Žalovaná sa s úhradou nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 488,73 EUR dostala do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na zaplatenie uplatnenej sumy, a teda uplynutím dňa 29.1.2021. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 29.1.2021, hoci v odôvodnení žaloby správne uvádza, že sa žalovaná do omeškania s úhradou dostala až dňom 30.1.2021. Dňa 29.1.2021 ešte žalovaná nebola v omeškaní s úhradou predmetnej pohľadávky (29.1.2021 bol posledný deň lehoty na plnenie v zmysle výzvy). Súd tak zaviazal žalovanú na zaplatenie príslušných úrokov z omeškania vo výške súladnej s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania s plnením predmetného dlhu bola vo výške 0,00 %, teda úrok z omeškania je vo výške 5,00 % ročne), a to zo sumy 488,73 EUR od 30.1.2021 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania (za deň 29.1.2021) žalobu zamietol.

27. Súd žalobcovi priznal aj nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 2,05 EUR, nakoľko z kópie obálky, ktorou bola zasielaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy vyplýva poštovné za doručenie zásielky vo výške 2,05 EUR

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol až na bagateľnú časť konania o úroku z omeškania úspešný v konaní, priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobca síce bol neúspešný v časti úroku z omeškania, avšak táto časť konania predstavuje skutočne nepatrnú,

zanedbateľnú časť predmetu konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.