

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/116/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205175  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115205175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, Z. W., o zaplatenie 244,67 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 9C/244/2015-41 zo dňa 03. novembra 2015, v časti náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 51,89 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 194,13 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 20.02.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V časti náhrady trov konania súd súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí alebo vysloví, že žiadny z účastníkov na náhradu trov konania právo.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v časti týkajúcej sa náhrady trov konania odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podľa § 205 ods. 2 písm. a) a f) O.s.p.. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje v časti trov konania za nepreskúmateľné. Predmetnom žaloby bolo zaplatenie istiny 244,67 eura s príslušenstvom, pričom súd prvého stupňa návrhu vyhovel v časti istiny 194,13 eura s príslušenstvom. V percentuálnom vyjadrení predstavuje úspech žalovaného 20,66%, úspech žalobcu 79,34%, t.j. čistý úspech žalobcu je 58,68% (79,34% - 20,66%). Žalobca si trovy konania vyčíslil sumou 16,50 eura (zaplatený súdny poplatok za návrh) a v sumou 71,93 eura ako trovy právneho zastúpenia, za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu vo veci samej. Súčet uvedených súm je 88,43 eura, čo v percentuálnom vyjadrení podľa úspechu v spore predstavuje 51,89 eura. Žalobca vyvinul maximálnu snahu o urovanie sporu mimosúdnou cestou. V konaní bol žalobca v prevažnej miere úspešný a preto považuje nepriznanie náhrady trov konania voči žalovanému za nespravodlivé.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bol v danom prípade postup súdu prvého stupňa, ktorý o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Trovy konania v zmysle § 137 O.s.p. predstavujú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 142 a nasledujúcich O.s.p. platí predovšetkým zásada úspechu v konaní, pričom z hľadiska výšky trov súd musí posudzovať účelnosť vynaložených trov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo všeobecnosti platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva účastníka vo veci samej zníženého o pomernú časť neúspechu. Je potrebné vypočítať rozdiel pomerných úspechov a vo veľkosti výsledku priznať iba jednému, teda úspešnému účastníkovi trovy konania. V prípade, že je pomer úspechu a neúspechu účastníkov približne rovnaký (päťdesiat percentný alebo blízky tomuto pomeru), môže súd rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pre takéto rozhodnutie je opäť rozhodujúci len pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému sa odvolací súd nestotožňuje so spôsobom rozhodnutia súdu prvého stupňa o trovách konania. I keď súd aplikoval správne ustanovenie pri rozhodnutí o trovách konania, nesprávne ho vyložil. Žalobca sa svojím návrhom domáhal zaplatenia istiny 244,67 eura s 9% s úrokom z omeškania od 20.04.2012 do zaplatenia. Súd prvého stupňa zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 194,13 eura s príslušenstvom. V danom prípade mal žalobca úspech v konaní vo výške 79,34 % a úspech žalovaného bol vo výške 20,66%. Pomerom úspechu a neúspechu (79,34 - 20,66) bol úspech žalobcu vo výške 58,68%, čo znamená, že pri aplikácii § 142 ods. 2 O.s.p. má žalobca právo na náhradu trov konania vo výške 58,68% z uplatnených a účelne vynaložených trov. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok a 71,93 eura ako trovy právneho zastúpenia (2 úkony právnej služby á 21,58 eura za prevzatie veci a podanie žaloby + 2x režíjny paušál á 8,39 eura za úkony v r. 2015 + 5,99 eura (20% DPH), čo je spolu 88,43 eura. 58,68% zo sumy 88,43 eura je 51,89 eura (9,68 súdny poplatok za návrh a 42,21 eura trovy právneho zastúpenia), ktoré mu bolo potrebné priznať ako trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie práva, v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p..

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti v zmysle § 220 O.s.p. zmenil a na rozdiel od súdu prvého stupňa žalobcovi priznal právo na zaplatenie trov konania v správne uplatnenej a vyčíslenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. mal v odvolacom konaní úspech žalobca, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.