

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/52/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010162  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010162.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom, z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Bartolomeja Doletinu, na hlavnom pojednávaní dňa 23. mája 2016 v trestnej veci proti obžalovanému P. B. a spol. takto

### r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný P. B., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Z., K. Č. B. A. XXX/X, Z.,

2/ obžalovaný P. B., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Z.A., C. XXX/XX, toho vo väzbe V. Ú.Q. Z. V. V. D. (v inej trestnej veci),

3/ obžalovaný P. O., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Z.A., K. Č. B. B. XXX/XX, Z.,

s ú v i n n í , ž e :

obžalovaný P. B., obžalovaný P. O.,

v bode 1/

P. O. poskytol P. B. po predchádzajúcej dohode svoj občiansky preukaz a vodičský preukaz, aby na jeho osobné údaje a s jeho súhlasom vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., úver vo výške 1400,- eur, P. B. sa dňa 20.2.2014 na presne nezistenom mieste počas vybavovania telefonického pôžičky vydával za P. O. a uviedol do zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX všetky jeho osobné údaje a taktiež údaje o tom, že je zamestnancom spoločnosti Euro Money Slovensko, spol. s r.o., s čistým mesačným príjmom vo výške 700,-eur, čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere za P. O. podpísal, založil na neho účet v mBank č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a predložil k zmluve o úvere falošné výpisy z tohto účtu, na uvedený účet boli zaslané finančné prostriedky z úveru vo výške 1.400,- eur, pričom z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Novákoch P. B. a P. O. vybrali dňa 4.3.2014 sumu 700,- eur, P. O. vybral z toho istého bankomatu dňa 4.3.2014 dvakrát po 150,- eur a dňa 5.3.2014 sumu 150,- eur a 40,- eur a P. O. vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne na železničnej stanici v Prievidzi dňa 5.3.2015 sumu 200,- eur, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 57,15,- eur, pričom P. O. uhradil spolu 122,- eur, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., sídlo Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, tým, že ju uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, škodu vo výške minimálne 1.738,11,- eur,

obžalovaný P. B.

v bode 2/

obvinený P. B. dňa 17.03.2014 v čase o 14.43 hod. z doposiaľ nezisteného miesta z IP adresy 195.91.15.28 prostredníctvom internetovej stránky www.minipozicka.sk požiadal v mene E. C., nar. X.X.XXXX, bytom L. Z. V. č. XXX, bez jej vedomia a súhlasu o úver vo výške 100 eur, vypísanú žiadosť prostredníctvom webovej stránky zaslal do spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., po schválení žiadosti bola uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej bola suma vo výške 100,- eur zaslaná na bankový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti mBank uvedený v žiadosti o úver, ktorý P. B. založil na F. G., z tohto účtu previedol sumu vo výške 100,- eur na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti mBank, ktorý založil na F. G. a následne previedol z tohto účtu sumu 196,30 eur na ďalší účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedený v mBank, ktorý založil na F. G., dňa XX.X.XXXX previedol z tohto účtu sumu vo výške 100,- a 196,30,- eur na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX spoločnosti mBank, ktorý založil na U. G., z ktorého vybral dňa 18.3.2014 o 10:37 z bankomatu VÚB v Novákoch sumu 290,- eur, čím uviedol spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a spôsobil jej škodu vo výške 128,- eur, keďže z poskytnutého úveru neboli uhradené žiadne splátky v zmysle zmluvy č. XXXXXX,

obžalovaný P. B., obžalovaný P. O.,

v bode 3/

P. B. po predchádzajúcej dohode s P. O. vylákali úver od spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., tak, že Juraj Beňadik v presne nezistenom čase vo februári 2014 v Novákoch oslovil P. O., že pre neho vybaví úver, vyžiadal si od neho občiansky, vodičský preukaz a dňa 19.02.2014 v mene P. O. požiadal cez stránku www.cetelem.sk o spotrebiteľský vo výške 2.000 eur, pričom do zmluvy o spotrebiteľskom úvere a osobného dotazníka uviedol, že P. O. je zamestnaný v spoločnosti Euro-Money Slovensko, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, s čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur, čo však nebola pravda, založil na P. O. účet v mBank č. XXXXXXXXXXX/XXXX a k žiadosti o úver priložil fiktívne výpisy z účtu, pričom na základe týchto nepravdivých dokladov bol P. O. poskytnutý dňa 21.03.2014 úver č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý sa zaviazal splatiť v 84-roch mesačných splátkach po 50,22 eur, pričom peniaze z úveru si rozdelili na polovicu, P. O. uhradil len jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, spôsobili škodu vo výške 3345,72 eur,

obžalovaný P. B.

v bode 4/

dňa 11.04.2014 cez stránku www.cetelem.sk požiadal o poskytnutie úveru vo výške 4500 eur na meno P. F., ktorý o tom nemal žiadnu vedomosť, ktorému dal v presne v nezistenom čase od mesiaca február 2014 podpísať osobný dotazník, pričom do zmluvy o úvere a osobného dotazníka uviedol, že P. F. je zamestnaný v spoločnosti Euro-Money Slovensko, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, s čistým mesačným príjmom vo výške 800 eur, čo však nebola pravda, založil na P. F. účet v mBank, č. XXXXXXXXXXX/XXXX a k žiadosti o úver priložil fiktívne výpisy z účtu, pričom na základe týchto nepravdivých dokladov mu bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mal P. F. splatiť v 96-tich mesačných splátkach po 85,31 eur, pričom súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola rovnako zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX a vydanie platobnej karty MasterCard č. XXXXXXXXXXXXXXX, z ktorej P. B. dňa 20.05.2014 v Novákoch a dňa 21.05.2014 v Prievidzi vykonal výbery v celkovej výške 1200 eur, pričom z úveru neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, spôsobil škodu vo výške 9213,48 eur,

obžalovaný P. B.

v bode 5/

dňa 4.4.2014 bez vedomia a súhlasu P. F., nar. XX.X.XXXX, predložil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., v pobočke v Prievidzi, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX, s údajmi a podpisom P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., O. XX/X, spolu s dvomi dokladmi totožnosti P. F., za účelom získania úveru vo výške 3000,-eur, pričom v úverovej zmluve uviedol, že P. F. je zamestnancom spoločnosti Euro - Money Slovensko, s.r.o., kde bola konateľkou matka obžalovaného, s príjmom 750,-eur, k čomu predložil výplatné pásky, potvrdenie zamestnávateľa a výpisy z účtu, pričom uvedené skutočnosti a predložené doklady neboli pravdivé a finančné prostriedky z poskytnutého úveru vo výške 3.000,- eur žiadal poslať na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank, ktorý založil na meno P. F. a z tohto účtu finančné prostriedky previedol na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank, ktorý založil pre U. G. a z toho účtu peniaze dňa 7.4.2014 v sume 1500,- eur a dňa 8.4.2014 v sume 1490,- eur v Novákoch z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., vybral, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tým škodu vo výške 3528,48 eur, pričom z poskytnutého úveru nebola uhradená žiadna splátka v zmysle zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX,

obžalovaný P. B.

v bode 6/

dňa 18.3.2014 bez vedomia a súhlasu P. F., nar. XX.X.XXXX, uzatvoril v jeho mene so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX tak, že túto vybavoval telefonicky a do zmluvy uviedol osobné údaje P. F. a tiež údaje o tom, že je zamestnancom spoločnosti A- Invest, spol. s.r.o., Trenčín, s čistým mesačným príjmom vo výške 810,- eur, zároveň predložil k zmluve výpisy z účtu, ktoré skutočnosti neboli pravdivé, zabezpečil podpísanie zmluvy P. F. bez jeho vedomia a založil P. F. účet v mBank č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, kde dal poslať peniaze z poskytnutého úveru vo výške 1400,- eur, tieto následne dňa 31.3.2014 vo výške 700,- eur a dňa 2.4.2014 vo výške 700,- eur previedol na účet, ktorý založil pre U. G. v mBank č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom dňa 1.4.2014 vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Novákoch sumu 700,- eur a dňa 2.4.2014 z bankomatu VÚB v Prievidzi sumu vo výške 700,- eur z účtu vedeného na meno U. G., čím uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tým škodu vo výške 1723,65 eur, pričom z poskytnutého úveru nebola uhradená žiadna splátka v zmysle zmluvy č. XXXXXXXXXXXX,

obžalovaný P. B.

v bode 7/

od poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., vymámil úver vo výške 1.800,- eur, a to tým spôsobil, že dňa 12.8.2014 v presne nezistenom čase v mene a bez súhlasu osoby V. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. nad Z. XXX, sa počas vybavovania telefonickej pôžičky vydával za neho a uviedol do zmluvy o hotovostnom úvere a o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX všetky jeho osobné údaje a taktiež údaje o tom, že je zamestnancom v spoločnosti A-Invest, spol. s r.o., s čistým mesačným príjmom vo výške 890,- eur, čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a o revolvingovom úvere za osobu V. B. podpísal a poskytnuté finančné prostriedky, ktoré boli zaslané na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vybral vo výške 1.000,- eur dňa 21.8.2014 z bankomatu Tatra banky v Prievidzi, dňa 22.8.2014 vo výške 350,- eur z bankomatu ČSOB v Partizánskom a dňa 25.8.2014 vo výške 30,- eur z bankomatu ČSOB v Prievidzi, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v mesačných splátkach, pričom ani jednu splátku doposiaľ neuhradil, čím

spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu v celkovej výške 3127,20 eur,

obžalovaný P. obžalovaný P.,

v bode 8/

po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 16.4.2013 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Prievidzi, na základe žiadosti o úver zo dňa 8.4.2013, obvinený P. B. okrem iného predložil potvrdenie o príjme na základe daňového priznania za rok 2012 s ročným príjmom 10580,- eur a daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, ktoré mu vypracoval obvinený P. B. za účelom získania úveru od Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom údaje uvedené v predložených dokladoch neboli pravdivé a na základe týchto bola medzi P. B. a Slovenskou sporiteľnou, a.s., dňa 17.4.2013 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere a bol mu poskytnutý úver vo výške 6000,-eur, ktorý bol povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 119,21 eur počnúc 26.5.2013, tento však v zmysle splátkového kalendára nesplácal, s výnimkou sumy 583,38 eur, čím spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151 653, škodu vo výške 7.911,79 eur,

t e d a :

· obžalovaný P. B.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/,

sčasti sám sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu,

· obžalovaný P. O.

v bode 1/

poskytol inému pomoc, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3/

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu

· obžalovaný P. B., obžalovaný P. B.

v bode 8/

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu,

tým spáchali:

· obžalovaný P. B.

v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/,

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, sčasti sám, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

· obžalovaný P. O.

v bode 1/

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

v bode 3/

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

· obžalovaný P. B., obžalovaný P. B.

v bode 8/

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

· Obžalovaný P. B.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

· Obžalovaný P. B.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, Trestného zákona § 38 odsek 7 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/20/2014 zo dňa 17.10.2014, právoplatný 7.11.2014, ako i všetky na to nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· Obžalovaný P. O.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v skúšobnej dobe stretávať sa s osobou P. B., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom podrobiť sa v skúšobnej dobe sociálnemu výcviku.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný P. B. povinný nahradiť spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 6200 eur, poškodenému Consumer, Financ Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130, škodu vo výške 3528,48 eur, poškodenému Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, škodu vo výške 128 eur, poškodenému Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, škodu vo výške 4500 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný P. B. a P. O. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, škodu vo výške 2000 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný P. B. a obžalovaný P. B. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 6000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, Home Credit, Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783 Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, Home Credit, Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783 Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova

48, Bratislava, IČO: 00151653, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného P. B. (ďalej len obžalovaný v 1. rade) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 443/14, 2Pv 515/14, 2Pv 364/15, 2Pv 235/15, obžalovaného P. O. (ďalej len obžalovaný v 2. rade) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora 2Pv 515/14 a 2Pv 364/15 a obžalovaného P. B. (ďalej len obžalovaný v 3. rade) o nepopretí viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora 2Pv 443/14, a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste a náhrady škody, okrem veci podanej obžaloby č.2Pv 364/15, kde dokazovanie k výroku o náhrade škody nevykonával.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný v 1. rade v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, sčasti sám sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu, v bode 8/ - spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, sčasti sám, sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8/ - zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný v 2. rade v bode 1/ - prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného formou účastníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, v bode 3/ - zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný v 3. rade v bode 8/ - zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, 3 písmeno a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vypočul obžalovaných.

Obžalovaný v 1. rade vypovedal, že urobil vyhlásenie o uznaní viny za všetky skutky, pre ktoré boli na jeho osobu podané obžaloby, tieto skutky úprimne ľutuje, škodu, ktorú svojím konaním spôsobil, nahradí. Zo spôsobnej škody nebola ním uhradená žiadna suma. Nenamietal výšku istiny, teda výšku poskytnutého úveru, namietal len výšku úrokov z poskytnutých úverov. Škoda bola spôsobená len vo výške úveru, príslušenstvo je iná suma. Nie je zamestnaný, nie je ani evidovaný na úrade práce. Je slobodný, bezdetný. Je naďalej konateľ obchodnej spoločnosti, v ktorej však nemá žiaden príjem.

Obžalovaný v 2. rade vypovedal, spáchanie trestnej činnosti, ktorú mu kladú za vinu obe podané obžaloby, priznáva, jej spáchanie úprimne ľutujem. Je zamestnaný v spoločnosti CZ Slovensko ako operátor, kde dostáva v čistom 220 eur. Je rozvedený, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

Obžalovaný v 3. rade vypovedal, že nepopiera spáchanie skutku, pre ktorý bola na jeho osobu podaná obžaloba, teda priznával sa k spáчанию tohto skutku, spáchanie tejto trestnej činnosti úprimne ľutuje. Je bez pracovného pomeru, nie je ani evidovaný na úrade práce, je však čiastočný invalidný dôchodca pre zdravotné problémy. Poberá invalidný dôchodok vo výške 156 eur, na ktorý má však exekúciu. Je ženatý, má 4 deti, na tri deti platí vyživovaciu povinnosť, pretože deti sú zverené matke I. B. a s terajšom manželkou má i maloleté 5 mesačné dieťa - syna, ktorý je v ich výchove. Manželka T. je na materskej dovolenke, je poberateľkou len rodičovského príspevku vo výške asi 236 eur. Má však tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0Tp/90/2013, sp. zn. 1T/200/2013, sp. zn. 3T/100/2008, sp. zn.1T/19/2015, Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/20/2014, z ktorých vyplýva charakteristika osôb obžalovaných a vyplýva z nich, že obžalovaný v 1. rade bol v minulosti postihnutý v priestupkovo konaní opakovane za priestupky rôznej povahy, na obžalovaného sa hľadí, akoby súdne trestaný nebol. Obžalovaný v 2. rade nebol postihnutý v priestupkovom konaní, v mieste bydliska požíva dobrú povesť, nebol doposiaľ súdne trestaný.

Obžalovaný v 3. rade bol postihnutý v priestupkovo konaní opakovane za priestupky rôznej povahy, v posledných 10-tich rokoch bol 4-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/100/08 bol rozsudkom zo dňa 3.9.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2008, uznaný vinným i zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 5 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Pp/115/12 zo dňa 24.10.2012 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, teda je nesporné, že sa opätovne dopustil zločinu a trestnej činnosti sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, krátko po prepustení z výkonu trestu.

Pri ukladaní trestu súd, zohľadniac základné zásady ukladania trestu, zohľadniac ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u všetkých troch obžalovaných jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznali a oľutovali trestnú činnosť, u obžalovaného v 2. existenciu i poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona, že viedol riadny život, neexistenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, a teda u jeho, osoby prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami a tým i použitie a úprava trestnej sadzby, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal za použitia § 38 odsek 3 Trestného zákona, u obžalovaného v 1. rade existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri ukladaní trestu použitie ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu úhrnného, u obžalovaného v 3. rade existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený, a pretože tento obžalovaného súd odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin, ukladal mu trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože ukladal trest súhrnný za použitia ustanovenia Trestného zákona o ukladaní trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a hoci opätovne spáchal, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/100/08 - zločin, bol súd názoru, že použitie ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, pri ukladaní trestu použil i ustanovenia § 38 odsek 7 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, jeho následok, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného, no predovšetkým na ochranu spoločnosti nie je dostačujúce pôsobiť na obžalovaných v 1. a 3. rade trestom, aký bol v záverečnej reči navrhovaný tak obhajobou ako i prokurátorom, teda trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom i keď s probačným dohľadom nad správaním obvinených v dlhšej skúšobnej dobe. Obžalovaný v 1. rade bol hlavným určujúcim páchatel'om, ktorý bol hlavným zosnovateľom jednotlivých skutkov, výška ním spôsobenej škody sa svojou výškou blíži k škode majúcej povahu značnej škody. Obžalovaný v 3. rade sa daného skutku dopustil krátko po tom, čo bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody predchádzajúceho odsúdenia za veľmi závažný úmyselný trestný čin, trest na jeho osobu nemal dostatočný prevýchovný účinok, čo možno vidieť i v ďalšom jeho spôsobe života, kedy sa dopustil ďalšej trestnej činnosti (tak ako to vyplynulo z oboznámených listinných dôkazov). U obžalovaného v 1. rade ako zákonný a dôvodný potom súd videl trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) a pol roka nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za použitia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. U obžalovaného v 2. rade súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona (pretože bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody) zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/20/2014 zo dňa 17.10.2014, právoplatný 7.11.2014, ako i všetky na to nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. U obžalovaného v 3. rade, vzhľadom na postoj obžalovaného, vyjadrený jeho priznaním a oľutovaním spáchania trestnej činnosti, jeho doterajší spôsob života, fakt, že išlo o jeho prvý rozpor so zákonom, súd dospel k záveru, že na obžalovaného nie je potrebné už v tomto štádiu konania pôsobiť trestom spojeným s odňatím slobody a že trest - trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, za súčasného uloženia zákazu podľa § 51 odsek 3

písmeno c) Trestného zákona sa v skúšobnej dobe stretávať sa s osobou P. B., nar. XX.X.XXXX, a uloženou povinnosťou podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom podrobiť v skúšobnej dobe sociálnemu výcviku, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie.

Takéto tresty potom súd považoval za zákonné, primerané a dôvodné.

Súd vykonal dokazovanie i k výroku o náhrade škody, oboznámil sa s výpoveďami svedkov - splnomocnencov poškodených strán z prípravného konania. Poškodené strany prostredníctvom svojich splnomocnencov Ing. B., uplatňovali škody vo výškach - spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava, vo výške 8168,33 eur, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, vo výške 1978,66 eur, 17023,65 eur, spoločnosť Consumer Financ Holding, a.s., Kežmarok, vo výške 1738,11 eur, Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, vo výške 7496,11 eur, spoločnosť Mini pohotovosť, s.r.o., Bratislava, uplatňovala škodu vo výške 443,30 eur. Vychádzajúc z výšky uplatnenej škody, no predovšetkým zo súm výšky spôsobenej škody vylákaných úverov ustálených v skutkových vetách jednotlivých skutkov, zodpovednosti toho ktorého obžalovaného za spôsobenú škodu, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaného v 1. rade zaviazal k povinnosti nahradiť spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 6200 eur, poškodenému Consumer, Financ Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130, škodu vo výške 3528,48 eur, poškodenému Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, škodu vo výške 128 eur, poškodenému Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, škodu vo výške 4500 eur, obžalovaného v 1. rade a obžalovaného v 2. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, škodu vo výške 2000 eur, obžalovaného v 1. rade a obžalovaného v 3. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 6000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, Home Credit, Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.