

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204692
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204692.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maletého B. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov S. B., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. F. XX a Q. E., H.. XX.XX.XXXX, bytom Banská Bystrica, E. XX, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka, v tom čase maloleteho, návrhom zo dňa 14.04.2015 žiadala dieťa zveriť do osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 130,- eur mesačne od 18.03.2015 s odôvodnením, že rozsudkom OS Zvolen 15P 29/2014 zo dňa 24.02.2015 bol maloletý B. zverený do výchovy otca, pričom bola zaviazaná prispievať na jeho výživu 50,- eur mesačne. Maloletý sa 18.03.2015 odsťahoval z domácnosti otca a vrátil sa k nej z dôvodu pretrvávajúcej nezhody medzi ním, otcom a jeho priateľkou, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Situácia sa vyostřila po vynesení rozsudku, kde bola zaviazaná prispievať na výživu maloleteho 50,- eur, čo otec považoval za nedostačujúce a B. upozornil, že je to zle pre neho a bude to mať dopad na jeho život. Od chvíle ako sa maloletý odsťahoval, otec o neho nejavi záujem, po celú dobu sa s ním nekontaktoval, pričom počas pobytu maloleteho u otca mu zabezpečovala oblečenie, zdravotnú starostlivosť, výdaje za mobil, vreckové, ktorá výška sa pohybovala v sume od 60,- do 80,- eur mesačne. Stravovanie si musel zabezpečovať sám. S maloletým mala vždy otvorený a dobrý vzťah, s otcom ho mal vždy konfliktný. Jeho odsťahovanie k otcovi bolo prejavom trucovania po hádke s ňou. Dnes je presvedčený o tom, že chce žiť aj naďalej s ňou a k otcovi sa už nechce vrátiť. Pracuje ako zdravotná sestra s príjmom 600,- eur mesačne, otec ako zámočník v spoločnosti Continental T. s príjmom 960,- eur mesačne.

Ešte pred začatím matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že syn je už plnoletý a otec si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 110,- eur, netrvá na podanom návrhu, žiada konanie zastaviť, pričom aj plnoletý syn sa k návrhu nepripojil.

Otec sa zaviazal, že k 15-temu dňu jednorázovo vyplatí za marec až november 2015 výživné v minimálnej výške, t.j. 244,17 eur spolu s bežným výživným.

Za daných okolností všetci účastníci žiadali konanie zastaviť, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vztý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vztý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania netrvali na podanom návrhu, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil s prihliadnutím aj na vyjadrenie otca, že si zákonnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne doplatí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).