

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202225
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422202225.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Mesto Nové Zámky, sídlo: Nové Zámky, Hlavné námestie 1, IČO: 00 309 150, proti žalovanému: R.. Q. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. E., G. X, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/76/2022-72 zo dňa 31. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) napadnutým uznesením nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení: „Súd v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému na zaplatenie sumy 100 000 € vyplývajúcej z rozsudku Krajského súdu Nitra 1To/94/2019-1385 zo dňa 18. 02. 2020 a to k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci I. E., okres I. E., katastrálne územie I. E., ktoré sú zapísané Okresným úradom I. E., katastrálny odbor na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ č. 5904 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m², parc. č. 5905 - záhrada o výmere 381 m² stavba č. súp. 3353 na parc. č. 5904 - DOM a to v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalovaného k nim 4/6.“ Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 343, § 344 Občianskeho zákonníka, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP.

3. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že žalobca sa svojím návrhom voči žalovanému domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zabezpečí splatnú pohľadávku žalobcu voči žalovanému vyplývajúcu z rozsudku Krajského súdu Nitra 1To/94/2019-1385 zo dňa 18. 02. 2020 vo výške 100 000 €.

4. Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu Nitra 1To/94/2019-1385 zo dňa 18. 02. 2020 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť spolu s R.. B. A. žalobcovi spoločne a nerozdielne škodu v sume 100 000 €, ktorú povinnosť však ani jeden z nich dosiaľ ani čiastočne nesplnil a to ani napriek výzve žalobcu a je preto pre účely ochrany nárokov žalobcu potrebné zabezpečiť jeho pohľadávku voči žalovanému, nakoľko je tu obava, že prípadným prevodom majetku na iný subjekt bude zmarená možnosť uspokojenia pohľadávky žalobcu.

5. Uviedol, že žalovaný bol rozsudkom Krajského súdu Nitra 1To/94/2019-1385 zo dňa 18.2.2020 právoplatne zaviazaný uhradiť žalobcovi (spolu s R.. B. A. spoločne a nerozdielne) škodu 100 000 €. Žalovaný dosiaľ túto svoju povinnosť nesplnil a to ani čiastočne. Rovnako nebolo preukázané ani to, že by R. B. A. bol čo i len čiastočne túto svoju povinnosť splnil. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že je potrebné návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť z dôvodu zabezpečenia už splatnej pohľadávky žalobcu.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, lebo podľa neho Okresný súd Nové Zámky na základe ním vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Napadnuté unesenie považuje za nezákonné a nevykonateľné. Má za to, že súd rozhodnutie nepodložil a ani neodôvodnil žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by mohol odôvodniť jeho postup tak, aby bol v súlade aj s ust. § 343 Občianskeho zákonníka. Zabezpečovacie opatrenie malo byť nariadené len za situácie, že exekúcia je ohrozená. Poukázal na skutočnosť, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre číslo 1To/94/2019- 1385 zo dňa 18.02.2020 bol, vo vzťahu k náhrade škody, zaviazaný podľa ust. § 51 ods. 4 Trestného zákona nahradiť túto škodu v priebehu stanovenej skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd určil skúšobnú 5 rokov. Podľa jeho názoru „bezodkladnosť“ takéhoto rozhodnutia Okresného súdu v Nových Zámkoch nebola a nie je ničím zdôvodniteľná.

8. Ďalej uviedol, že žalobca obdobný návrh na zaistenie jeho majetku podal už v rámci trestného konania číslo 2T/83/2016 na Okresnom súde v Nových Zámkoch, a to z oprávnenia, vyplývajúceho z § 50 ods. 1 písmeno a/ Trestného poriadku. Okresný súd v Nových Zámkoch tento návrh žalobcu v súlade s ust. § 50 ods. 5 Trestného poriadku zamietol, a to s odôvodnením, že nezistil na strane obžalovaného R.. Q. B. žiadne aktivity, ktoré by smerovali k ohrozeniu vymožitelnosti náhrady spôsobenej škody.

9. Záverom uviedol, že samotný návrh žalobcu je založený na úvahe o možnosti žalovaného manipulovať so svojím majetkom v neprospech žalobcu, avšak konkrétny dôkaz takéhoto konania alebo hrozby predložený z jeho strany nebol. Odpoveď žalovaného na tzv. predexekučnú výzvu žalobcu zo dňa 03. 07. 2020 vychádza z povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom Krajského súdu v Nitre číslo 1To/94/2019-1385 zo dňa 18. 02. 2020 a ktorá je konštituovaná tak, že jeho povinnosť je uhradenie škody vo výške 100 000,- eur v rámci trvania skúšobnej doby. Konštatoval, že táto doba ešte trvá, a teda žalovaný nie je týmto pádom so splnením svojej povinnosti uhradiť škodu v omeškaní.

10. Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nedôvodné a nezákonné a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

11. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

12. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po prejednaní veci urobil záver, že odvolanie je dôvodné. Preto podľa § 388 CSP uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

13. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi zabezpečovacie opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom súd nie je povinný vykonávať osobitné dokazovanie a vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme, a to na podklade najmä listinných dôkazov. Žalobca musí v návrhu uviesť relevantné tvrdenia k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 v spojení s § 344 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia teda len povahu osvedčovania, keď žalobca musí osvedčiť, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia nemôže vzniknúť zjavný

nepomer medzi výškou pohľadávky, ktorá sa má zabezpečiť, a hodnotou veci, ktorá bude predmetom záložného práva.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým by sa zriadilo záložné právo k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve 4/6 k celku žalovaného s cieľom odstrániť riziko predaja týchto nehnuteľností. Žalobca existenciu svojej pohľadávky voči žalovanému v sume 100 000 eur v návrhu oprel o rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2019 zo dňa 18. 02. 2020 a uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Tdo 43/2021. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný môže prípadným prevodom svojho majetku v prospech tretej osoby zmariť veriteľovi - žalobcovi možnosť dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky vyplývajúcej z právoplatného rozsudku Krajského súdu. Má dôvodnú obavu, že vymožiteľnosť jeho nároku voči žalovanému z majetku, ktorý môže previesť na tretiu osobu bude zmarená, nakoľko podľa informácií žalobcu, žalovaný poberá len starobný dôchodok a žalobca nemá vedomosť o jeho prípadných úsporách. Taktiež uviedol, že žalovaného vyzval k úhrade škody, avšak ten odmietol plniť z dôvodov uvedených v jeho písomnej odpovedi.

15. Odvolací súd mal z obsahu súdneho spisu preukázané, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2019 zo dňa 18. 02. 2020 bol žalovaný uznávaný vinným a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený a bol mu určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov. V tejto skúšobnej dobe mu bolo prikázané nahradiť spôsobenú škodu spoločne a nerozdielne s R.. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať funkciu vo verejnej správe spojenú s dodržiavaním pravidiel rozpočtového hospodárenia vo výmere 4 rokov.

16. Základným predpokladom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa je, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 CSP). Na základe vyššie uvedeného odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nemohol konštatovať, že žalobca skutočne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v tak, že by bol žalobca relevantne osvedčil obavu z ohrozenia exekúcie

17. Odvolací súd poznamenáva, že nie v každom prípade je nutné striktno od navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia pri obave z ohrozenia výkonu exekúcie vyžadovať, aby jednoznačne preukázal kroky druhej strany k zbaveniu sa veci, ku ktorej sa má záložné právo zriadit'. Ak sa totiž pohľadávka žalobcu a jeho obava z ohrozenia exekúcie črtá z dostatočne opísaného skutkového stavu na podklade obsahu relevantných listinných dôkazov, z čoho možno predpokladať aj eventuálny úmysel žalovanej strany zbaviť sa vlastníckeho práva, tak by návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia bolo možné na základe toho vyhovieť. Aj v prípade vedomých pokusov dlžníkov zbavovať sa časti svojho majetku vo všeobecnosti je treba prihliadnuť na rozsah celého majetku a výšku pohľadávky, vo vzťahu ku ktorej vznikla obava z ohrozenia exekúcie a je treba vyhodnotiť obavu z ohrozenia exekúcie.

18. Žalobca predložil súdu ako dôkaz jeho predexekučnú výzvu, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a odpoveď žalovaného, že údaje v predexekučnej výzve nie sú v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/94/2019-1385, ktorá je týmto neplatná. Táto skutočnosť sama o sebe nezakladá dôvodnosť obavy, že exekúcia bude ohrozená. Samotná skutočnosť, že sa účastník konania v rámci exekučného konania bráni právnou argumentáciou o nemožnosti vykonať exekučný titul nemôže spôsobovať bez ďalšieho obavu z ohrozenia exekúcie a dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

19. S ohľadom na uvedené odvolací súd podané odvolanie žalovaného posúdil ako opodstatnené z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Preto v súlade s ustanovením § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Súčasne zmenil aj výrok o náhrade trov konania tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s CSP § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).