

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615201776.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa : MKM REMONT, s.r.o., so sídlom 43 Svätý Kríž 032 11, IČO : 31 633 099, právne zastúpený JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti odporcovi : Obec Svätý Kríž, so sídlom 032 11 Svätý Kríž 152, IČO : 00 315 508, právne zastúpený advokátom JUDr. Milanom Trnovským, so sídlom Štefánikova 1361/4, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 34.123,85 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 34.123,85 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 1. 2. 2015 do zaplatenia v siedmych mesačných splátkach; prvá splátka vo výške 4.903,85 eur je splatná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a ďalších šesť splátok vo výške po 4.870 eur sú splatné vždy do každého posledného dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po predchádzajúcom mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky. Nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a právo na náhradu trov konania 2.047 eur a trov právneho zastúpenia 2.406,79 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným telefaxom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 9. 3. 2015, písomne doplneným 11. 3. 2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 34.123,85 eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 1. 2. 2015 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2009 uzatvoril navrhovateľ v právnom postavení kupujúceho s odporcom v právnom postavení predávajúceho kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, katastrálne územie G. Y., obec Svätý Kríž, obec Liptovský Mikuláš a na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, katastrálne územie G. Y., obec Svätý Kríž, okres Liptovský Mikuláš. Celková kúpna cena nehnuteľností bola stanovená s poukazom na článok III kúpnej zmluvy vo výške 34.123,85 eur s lehotou splatnosti do 31. 12. 2009, keď mala byť zaplatená na číslo účtu odporcu XXXXXXXXXXX/XXXX. Navrhovateľ uhradil kúpnu cenu dňa 17. 12. 2009 na určené číslo účtu bezhotovostným prevodom s označením variabilného symbolu VS: 0002009100. Následne navrhovateľ kúpnu zmluvu zo dňa 7. 1. 2013 previedol vlastníctvo k nehnuteľnostiam na S. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX G. Y. XX, ktorá je zapísaná na príslušných listoch vlastníctva ako vlastníčka týchto nehnuteľností. Dňa 6. 5. 2013 podal odporca na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009 a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 1. 2014 sp. zn. 7C/122/2013 súd určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je obec Svätý Kríž. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš v napadnutej časti o určenie vlastníckeho

práva bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 9. 10. 2014 sp. zn. 9Co/396/2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7. 1. 2015. Skutočnosť, že právny úkon, na základe ktorého došlo k plneniu navrhovateľa spočívajúceho v zaplatení kúpnej ceny vo výške 34.123,85 eur je absolútne neplatný konštatoval prvostupňový súd. Navrhovateľ zaplatil kúpnu cenu vo výške 34.123,85 eur v čase, keď právny úkon formálne existoval, ale s poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu je neplatný od začiatku. Ide o plnenie z neplatného právneho úkonu a preto navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu vyzval odporcu na vrátenie kúpnej ceny výzvou zo dňa 19. 1. 2015 vo výške 34.123,85 eur do 31. 1. 2015. Nezaplatením žalovanej sumy v lehote určenej navrhovateľom došlo k omeškaniu s plnením peňažného záväzku, preto navrhovateľ uplatňuje zákonné úroky z omeškania, keď k vzniku záväzkového vzťahu došlo dňom uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009.

Konateľ navrhovateľa S. I. vypovedal, že žalovaná suma bola prevedená na účet obce za pozemky. Pozemky kúpil pre obec a potom ich kúpil pre firmu. Pozemky kúpil od obce, lebo obec potrebovala peniaze. Potom firma potrebovala peniaze a pozemky kúpila od firmy jeho dcéra. Variabilný symbol bol iba na základe kúpnej ceny a takto to musela vystaviť aj účtovníčka, ktorá mala k dispozícii kúpnu zmluvu. Právny zástupca navrhovateľa argumentoval, že bolo preukázané uhradenie kúpnej ceny z kúpnej zmluvy za predmet kúpy z kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom. Lehota splatnosti bola určená na 31. 12. 2009. K úhrade kúpnej ceny došlo následne deň po podpise kúpnej zmluvy dňa 17. 12. 2009. Skutočnosť, že sa jednalo o úhradu žalovanej kúpnej ceny potvrdil úkon vtedajšej účtovníčky o poznámke na príkaz vtedajšieho starostu pána S. I. staršieho, že sa jedná o platbu za pozemok. V prehľade účtovného denníka bankového účtu v S. H. je uvedené, že platba zo dňa 17. 12. 2009 je platbou za predaj pozemku MKM REMONT. Počas celého konania 7C/122/2013 vrátane odôvodnenia prvostupňového a druhostupňového rozsudku nebol spochybňovaný fakt, že došlo k úhrade kúpnej ceny. Kúpna cena uhradená bola a na základe rozsudku súdu sa nehnuteľnosti dostali opäť do vlastníctva odporcu. Poukázal na § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojitosti s judikátmi Najvyššieho súdu Českej republiky, tak konštantnej judikatúry Slovenskej republiky, že ak je zmluva v prípade nehnuteľností neplatná, účastníci sú povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa zmluvy dostali. Súd prihliadne na námietku premlčania iba vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať. V prípade uvedeného odseku, keď sa jedná o prevod nehnuteľností, tieto nepodliehajú štandardnej trojročnej premlčacej dobe, preto uplatňovaný nárok žalobou navrhovateľa bol podaný riadne a včas a prináleží mu žalovaná suma titulom vrátenia kúpnej ceny.

Právny zástupca odporcu vzniesol námietku premlčania už v odpore proti platobnému rozkazu (číslo listu 29 - 30). Ďalej uvádzal, že nárok navrhovateľa neuznáva, lebo nebolo preukázané, že suma vo výške 34.123,85 eur bola uhradená v prospech účtu odporu titulom kúpnej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009.

Svedkyňa Z. T., bývalá pracovníčka odporcu vypovedala, že pracovala pre obec v rokoch asi 1986 - 2014. Vykonávala funkciu účtovníčky. Ku kúpnej zmluve sa nevedela vyjadriť. Potvrdila, že písmo vo výpise z účtu (číslo listu 18) t. j. poznámka „za pozemok“ vyzerá ako jej. Obec nevedela o pozemky vo vlastníctve obce v účtovníctve. Stávalo sa, že prišli peniaze na účet bez podkladov a nevedela z akého dôvodu. Spýtala sa na to pána I. a ak jej to povedal, tak to poznačila, napríklad „za pozemok“.

Okrem výsluchu konateľa navrhovateľa a svedkyne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listu 1 - 70, najmä fotokópiou kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009, fotokópiou kúpnej zmluvy zo dňa 7. 1. 2013 číslo listu 15 - 17, fotokópiou výpisu z účtu odporcu číslo listu 18, 68, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX číslo listu 19 - 20, fotokópiou výzvy na vrátenie kúpnej ceny z 19. 1. 2015 číslo listu 21, odporom proti platobnému rozkazu číslo listu 29 - 30, výpismi z obchodného registra navrhovateľa zverejneným na internete číslo listu 45 - 46, 48 - 49, fotokópiou prehľadu účtovného denníka odporcu za december 2009 číslo listu 57 - 67, fotokópiou výpisu z účtu číslo 49 číslo listu 69, fotokópiou účtovného denníka (dokončenie) odporcu číslo listu 70, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/122/2013.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1)Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva (veta prvá a veta druhá).

(2)Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, samosprávnou územnou jednotkou alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečenia verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

(6) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 394 OBZ

(2) Pri práve na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy začína premlčacia doba odo dňa, keď k plneniu došlo.

§ 397 OBZ

Ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

§ 768k OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

§ 107 Občianskeho zákonníka, ďalej iba OZ

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, príhľadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

§ 369 OBZ v znení účinnom od 1. 2. 2013

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je podnikateľ - právnická osoba zapísaná v obchodnom registri (§ 2 ods. 2 písm. a/ OBZ). Odporca je samosprávna územná jednotka - obec (§ 261 ods. 2 OBZ). Navrhovateľ v právnom postavení kupujúceho a odporca v právnom postavení predávajúceho uzatvorili dňa 16. 12. 2009 kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu. Kúpna zmluva, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nie je upravená v Obchodnom zákonníku, ale v Občianskom zákonníku, ktorým sa kúpna zmluva spravuje (podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je prevod nehnuteľností - pozemkov). V článku III zmluvy bola dojednaná kúpna cena vo výške 34.123,85 eur, splatná do 31. 12. 2009 na účet predávajúceho (odporcu) číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. Následne dňa 7. 1. 2013 uzavrel navrhovateľ v právnom postavení predávajúceho s S. I., rod. I., T. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Y. Č. XX v právnom postavení kupujúcej dňa 7. 1. 2013 kúpnu zmluvu, ktorou nadobudnuté nehnuteľnosti od obce (odporcu) navrhovateľ previedol na S. I. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ dňa 17. 12. 2009 zaplatil na účet odporcu sumu 34.123,85 eur. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 30. 1. 2014 č. k. 7C/122/2013-120 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 9. 10. 2014 č. k. 9Co/396/2014-149 rozhodol, že vlastníkom prevádzaných nehnuteľností je obec Svätý Kríž (odporca), lebo kúpna zmluva bola absolútne neplatný právny úkon. Súd žalobu v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zamietol iba z dôvodu, že platnosť, respektíve neplatnosť kúpnej zmluvy mala povahu predbežnej otázky vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Preto nebol daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, keďže bolo možné priamo žalovať určenie samotného práva - vlastníctva obce Svätý Kríž.

K bezdôvodnému obohateniu navrhovateľa došlo v deň pripísania kúpnej ceny na účet odporcu 17. 12. 2009 (plnenie z neplatného právneho úkonu). Ustanovenie § 107 ods. 3 OZ sa aplikuje na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, keď je na jednej strane nepremlčateľné vlastnícke právo a na druhej strane premlčateľné právo na peňažné plnenie titulom bezdôvodného obohatenia. Vlastnícke právo odporcu nepodlieha premlčaniu na rozdiel od práva na peňažné plnenie odporcu. Navrhovateľ plnil odporcovi 17. 12. 2009 34.123,85 eur. Právoplatným rozhodnutím súdu bolo určené, že vlastníkom prevádzaných nehnuteľností je odporca, keďže kúpna zmluva, ktorou mal vlastnícke právo nadobudnúť navrhovateľ bola neplatným právnym úkonom. Výpisom z účtu odporcu (číslo listu 18, 68), výpoveďami konateľa navrhovateľa a svedkyne A. Nemcovej, prehľadom z účtovného denníka odporcu (číslo listu 58), výpisom z účtu odporcu číslo 49 a z účtovného denníka (číslo listu 70) mal súd preukázané, že navrhovateľ zaplatil na účet odporcu dňa 17. 12. 2009 sumu 34.123,85 eur vtedy ako kúpnu cenu z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 16. 12. 2009 medzi účastníkmi konania. Výška zaplatenej sumy je totožná s výškou zmluvne dohodnutej kúpnej ceny. Dátum plnenia na účet odporcu 17. 12. 2009 je v časovej súvislosti s dátumom uzavretia kúpnej zmluvy 16. 12. 2009. Odporca do okamihu podanie odporu proti platobnému rozkazu nespochybňoval dôvod plnenia navrhovateľa (kúpna cena) a to ani v konaní 7C/122/2013. Odporca nedokázal tvrdiť na svoju obranu iný dôvod plnenia navrhovateľa 17. 12. 2009 vo výške 34.123,85 eur. Obchodný zákonník osobitnú úpravu premlčania práv zo synalagmatického záväzkového vzťahu neobsahuje (§ 107 ods. 3 OZ). Preto je potrebné v zmysle

ustanovenia § 1 ods. 2 OBZ aj na prípady premlčania práv zo synalagmatického obchodnoprávneho vzťahu aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 107 ods. 3 OZ. Ustanovenie § 107 ods. 3 OZ možno aplikovať aj v prípadoch premlčania v obchodných záväzkových vzťahoch. Komplexnosť právnej úpravy premlčania v Obchodnom zákonníku sa chápe tak, že Obchodný zákonník upravuje plynutie a dĺžku všetkých premlčacích lehôt (§ 394 ods. 2 OBZ). V prípade nároku na vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy sa neaplikuje ustanovenie § 107 ods. 1, 2 OZ, ale ustanovenie § 394 ods. 2 a § 397 OBZ. Nie je však vylúčená aplikácia ustanovenia § 107 ods. 3 OZ, lebo tento prípad Obchodný zákonník neupravuje, netýka sa plynutia či dĺžky premlčacej doby. Preto sa použije ustanovenie všeobecného predpisu (OZ). Argument komplexnosti právnej úpravy premlčania v Obchodnom zákonníku s cieľom vylúčiť možnosť aplikácie niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka nemôže obstáť s ohľadom na princíp špeciality Obchodného zákonníka vyjadrený v § 1 OBZ (str. 678, 679 Fekete, I.: Občiansky zákonník 1. zväzok, Všeobecná časť, Veľký komentár, 2. aktualizované a rozšírené vydanie, Bratislava: Eurokódex 2014). Z vyššie uvedených dôvodov súd k námietke premlčania neprihliadol (hoci k bezdôvodnému obohateniu došlo 17. 12. 2009 a konanie sa začalo na súde až 9. 3. 2015, t. j. po viac ako 4 rokoch).

Súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi titulom vydania bezdôvodného obohatenia (plnenie z neplatnej zmluvy) 34.123,85 eur s úrokom z omeškania, do ktorého sa odporca dostal 1. 2. 2015, keďže navrhovateľ vyzýval písomne odporcu na zaplatenie do 31. 1. 2015 (číslo listu 21). Výška úroku z omeškania je základná úroková sadzba J. k 1. 2. 2015 zvýšená o 8 percentuálnych bodov, t. j. 8,05 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia. Súd povolil odporcovi plniť v splátkach, aby to nemalo negatívny dopad na hospodárenie obce. Odporca so splátkami súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu, lebo navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávali zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania 2.047 eur a trov právneho zastúpenia 2.406,79 eur (podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov § 10 ods.1, 13a ods. 1, 16 ods. 3, 18 ods. 3). 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 2015; 2/ písomné podanie návrhu na začatie konania na súde 2015; 3/ zastupovanie na pojednávaní 9. 3. 2016; 4/ zastupovanie na pojednávaní 23. 5. 2016. Odmena za 4 úkony právnych služieb po 492,93 eur je 1971,72 eur, zvýšená o 20 % DPH 394,34, spolu odmena 2.366,06 eur. Tzv. režijný paušál za 2 úkony v roku 2015 po 8,39 eur je 16,78 eur a za 2 úkony v roku 2016 po 8,58 eur je 17,16, spolu 33,94 eur, zvýšené o 20 % DPH 6,79 eur, spolu 40,73 eur. Celkom spolu trovy právneho zastúpenia 2.406,79 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.