

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116209271
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116209271.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa V. H., bytom N. F., C. XXX, zastúpeného JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Legionárska 618 proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 vo veci neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e s a predbežné opatrenie, ktorým sa ukladá odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľa zo dňa 21.12.2007 do právoplatného skončenia tohto sporu vedeného pod sp. zn. 19C/18/2016.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal na tunajšom súde žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie neprijateľných zmluvných podmienok s tým, že súčasne žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo uložené odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Predložil zmluvu o úvere uzavretú s odporcom, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Tvrdil, že táto zmluva o revolvingovom úvere je v časti odmeny za poskytnutie úveru neplatná rovnako ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú napádal predmetnou žalobou.

V zmysle § 74 ods. 1 O. s. p. súd môže vydať predbežné opatrenie v prípade ak sa osvedčia náležitosti uvedené v § 75 ods. 2 O. s. p., z ktorých je zrejmé, že predbežné opatrenie má slúžiť na dočasnú úpravu pomerov účastníkov, alebo v prípade bezprostredne hroziacej nebezpečnej ujmy, ak existuje obava z výkonu rozhodnutia, či exekúcie.

V predmetnom prípade mal súd za preukázané, že pohľadávka odporcu bola zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy, pričom táto dohoda bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetom sporu bude konanie o zistenie, či revolvingový úver ako úver spotrebiteľský obsahoval neprijateľné podmienky ako aj to, či dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

Súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože zákonné podmienky na jeho nariadenie boli splnené a mal za to, že predbežné opatrenie v tomto prípade je dôvodné. V zmysle § 76 ods. 4 O. s. p. súd konštatuje, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Pre úplnosť však považuje za potrebné uviesť, že vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa za situácie, že je dôvodne spochybnená pohľadávka odporcu, ktorá je zabezpečovaná dohodou o zrážkach zo mzdy hrozí navrhovateľovi majetková ujma, z toho dôvodu je potrebné predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, a to až do skončenia právoplatného konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. Odvolanie musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.