

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115000342  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115000342.1

## Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.5.2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného N. S.

nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom L.T. XXXX/X, U., prechodne bytom G. XXX, U. G., na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp.zn. OT 79/2015 zo dňa 20.1.2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný N. S. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. , pretože dňa 27.11.2015 v čase o 22.40 hod. viedol motocykel zn. Babeta 210 - Jawa, D.: U. XXXXXX po ceste II/507 v obci U. G. predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Trenčín, ktorá obžalovaného vyzvala na predloženie dokladov potrebných na vedenie a prevádzku vozidla a na vykonanie dychovej skúšky, pričom zistila, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, čo mu bolo preukázané elektronickým meracím prístrojom zn. Dräger Alcotest 7410 evidenčné číslo Z. - XXXX s výsledkom merania 0,71 mg/l alkoholu v dychu v čase o 22:44 hod. a opakovanú dychovú skúšku vykonal v čase o 23:16 hod. s výsledkom merania 0,70 mg/l alkoholu v dychu.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1,2, § 38 ods.2, § 36 písm.j,l Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 500 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré zahlásila do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie bolo takto podané proti výroku o treste z dôvodu neuloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Následne odvolanie písomne odôvodnil prokurátor. Tento poukázal na to, že pri trestnom čine súvisiacom s riadením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je zvykom ukladať trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu (pri opakovaní tejto trestnej činnosti je táto povinnosť obligatórna). Prokurátor poukázal tiež na to, že ak by obžalovanému bol uložený tento trest na hlavnom pojednávaní, obžalovaný by mohol v máji požiadať o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. K tomu prokurátor uviedol, že účelom trestu zákazu činnosti je v prvom rade ochrana spoločnosti pred opakovaným páchaním, resp. pokračovaním v trestnej činnosti

spočívajúcej v jazde motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu, čím môže páchatel' ohroziť nielen seba a majetok druhých ľudí, ale predovšetkým aj život a zdravie iných. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm.b/,c/ Tr.por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnúť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste (neuložení trestu zákazu činnosti), ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolanie podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa potom čo postupom podľa § 257 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaním napadnutého výroku o treste v tom, že súd neuložil obžalovanému N. S. aj trest zákazu činnosti, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Je možné prisvedčiť názoru prokurátora v tom, že podľa ustálenej súdnej praxe (nie zvyku), sa páchatel'om trestnej činnosti v doprave, spáchanej pod vplyvom alkoholu, spravidla ukladá aj trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel. Takáto trestná prax je z hľadiska zabezpečenia účelu trestu aj správna a možno povedať, že aj osvedčená. Na druhej strane takáto trestná prax sa nemusí uplatňovať bezvýnimočne, pričom súčasne musí súd pri rozhodovaní o treste vychádzať aj z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr.zák. Musí sa vždy zohľadniť spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Z pohľadu vyššieuvedeného senát odvolacieho súdu poukazuje na konkrétne okolnosti svedčiace v prospech neuložení aj trestu zákazu činnosti. Niet pochybnosti, že predmetný trestný čin je trestný čin ohrozovací. Senát odvolacieho súdu je pritom toho názoru, že konkrétny stupeň ohrozenia z jazdy obžalovaného na motocykli zn. Babeta, pod vplyvom alkoholu málo nad hranicou jedna promile v pozdných večerných hodinách, nie je mimoriadne vysoký, skôr nižší ako sú bežné prípady, keď napr. kinetická energia auta je nepochybne vyššia než malého motocykla. Pohnútkou konania obžalovaného bolo prejsť v dedine 400 m domov. Obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine a boli mu priznané dve poľahčujúce okolnosti. Tento nebol doposiaľ priestupkovo ani súdne trestaný.

Naviac k prokurátorom uvádzanému účelu trestu - zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti v doprave uložením trestu zákazu činnosti, senát odvolacieho súdu významne poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovanému bol dňa 27.11.2015 zadržaný vodičský preukaz, čím mu bolo v priebehu celého trestného stíhania (už takmer pol roka) bránené v riadení motorových vozidiel. Senátu odvolacieho súdu pritom neboli predložené také dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že obžalovaný takéto obmedzenie v riadení motorových vozidiel porušil. Obžalovaný teda reálne bol „postihnutý“ aj z hľadiska možnosti riadiť motorové vozidlá, a to práve v súvislosti s touto trestnou činnosťou.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.