

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5Cb/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201853  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201853.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., IČO: 36 677 281, so sídlom 81 647 Bratislava, Čulenova 6, právne zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., IČO: 53 204 786, so sídlom 811 01 Bratislava, Hlavné námestie 5 proti žalovanému: TeHo Topoľčany, s.r.o., IČO: 51 858 584, so sídlom 956 17 Solčany, Družstevná 1090/86, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa proti žalovanému podaným návrhom domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia . Návrh odôvodnil tým, že účtoval žalovanému poskytovaný produkt: FirmaDPI so sadzbou za dodanú elektrinu vo výške 0,3837 EUR bez DPH (0,46044 EUR s DPH) / kWh, s fixnou sadzbou za odberné miesto vo výške 1,10 EUR bez DPH / odberné miesto / mesiac, pričom následne podľa regulátora. Fixné sadzby za spotrebu energie a distribučných služieb ako aj povinné odvodové tarify určuje cenník žalobcu, cenník PDS a rozhodnutie URSO, ktorý zároveň schvaľuje maximálne ceny dodávok a distribúcie energie. Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe energie zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meraďa alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Žalobca vystavil žalovanému dňa 06.04.2022 vyúčtovaciu faktúru č. 7010837069 za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 01.03.2022 - 31.03.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 284.096 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 143.998,31 EUR, ktorá bola tvorená: - cenou za spotrebovanú energiu 109.383,75 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 10.344,43 EUR, - DPH 23.945,64 EUR, - náhrada za upomínanie 20,- EUR, - vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 304,49 EUR, Spolu 143.998,31 EUR (109.383,75 + 10.344,43 + 23.945,64 + 20 + 304,49) so splatnosťou k 20.04.2022. Žalovaný následne dobrovoľne plnil na evidovaný nedoplatok platbou vo výške 43.998,31 EUR, čím došlo k zníženiu evidovaného nedoplatku na sumu 100.000,- EUR (143.998,31 - 43.998,31). Žalobca vystavil žalovanému dňa 10.05.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 27.04.2022 - 30.04.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 30.472 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 13.602,78 EUR, ktorá bola tvorená: - cenou za spotrebovanú energiu 10.104,29 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 1.231,36 EUR, - DPH 2.267,13 EUR, Spolu 13.602,78 EUR

(10.104,29 + 1.231,36 + 2.267,13) so splatnosťou k 24.05.2022. Žalovaný následne vykonal dobrovoľnú úhradu vo výške 146,26 EUR, ktorá po započítaní znížila celkový nedoplatok na sumu 13.456,52 EUR (13.602,78 - 146,26). Žalobca vystavil žalovanému dňa 11.05.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 01.04.2022 - 26.04.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 226.892 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 116.259,78 EUR, ktorá bola tvorená : - cenou za spotrebovanú energiu 87.358,90 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 8.261,50 EUR, - DPH 19.124,08 EUR, - úrok z omeškania 1.515,30 EUR,

Spolu 116.259,78 EUR (87.358,90 + 8.261,50 + 19.124,08 + 1.515,30) so splatnosťou k 25.05.2022. Žalobca vystavil žalovanému dňa 03.06.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 01.05.2022 - 31.05.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 6 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 69,02 EUR, ktorá bola tvorená : - cenou za spotrebovanú energiu 5,17 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 52,35 EUR, - DPH 11,50 EUR, Spolu 69,02 EUR (5,17 + 52,35 + 11,50) so splatnosťou k 17.06.2022.

Žalobca vystavil žalovanému dňa 03.06.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 01.05.2022 - 31.05.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 2 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 122,05 EUR, ktorá bola tvorená: - cenou za spotrebovanú energiu 3,72 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 97,99 EUR, - DPH 20,34 EUR, Spolu 122,05 EUR (3,72 + 97,99 + 20,34) so splatnosťou k 17.06.2022. Žalobca vystavil žalovanému dňa 15.06.2022 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú energiu a poskytované distribučné služby v meranom období 01.05.2022 - 31.05.2022. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval spolu 374.224 kWh energie pričom mu zároveň boli poskytované distribučné služby k uvedenej spotrebe. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu spolu vo výške 179.350,64 EUR, ktorá bola tvorená :- cenou za spotrebovanú energiu 135.262,53 EUR, - cenou za distribúciu a prenos energie 14.196,34 EUR, - DPH 29.891,77 EUR, Spolu 179.350,64 EUR (135.262,53 + 14.196,34 + 29.891,77) so splatnosťou k 29.06.2022. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku spolu vo výške 409.258,01 EUR, čo predstavuje súčet z nedoplatku z faktúry č. 7010837069 vo výške 100.000,- EUR, nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 13.456,52 EUR, nedoplatku z faktúry č. 7010842825 vo výške 116.259,78 EUR, nedoplatku z faktúry č. 7151528113 vo výške 69,02 EUR, nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 122,05 EUR a z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 179.350,64 EUR (100.000 + 13.456,52 + 116.259,78 + 69,02 + 122,05 + 179.350,64). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou evidovanej pohľadávky, uplatňuje si žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca tak celkovo eviduje voči žalovanému pohľadávku spolu vo výške 409.258,01 EUR s prísl., ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9% ročne ako aj zákonný nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávok. Citoval ust. § 34 , § 35 ods. 1 , 3 OZ, § 261 ods. 1 , § 262 ods. 1, § 273 ods. 1, § 365 ods. 1, § 369 ods. 1, § 369c ods. 1 ObZ, § 2 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z.z., § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, § 26 ods. 1,9 Zákona o energetike: " Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola žalovaným uhradená, pristúpil žalobca k jej vymáhaniu súdnou cestou, a to podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.08.2022 (ktorým sa domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného zaplatiť dlžnú sumu vo výške 409.258,01 EUR s príslušenstvom (ďalej aj len ako „dlžná pohľadávka“). V nadväznosti na vyššie predostreté skutočnosti je žalobca toho názoru, že dostatočným spôsobom osvedčil a teda spravdepodobnil dôvodnosť a trvanie jeho peňažného nároku, ktorému sa má nariadením domáhaného sa zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochrana. Žalobca sa týmto z dôvodu obavy z ohrozenia exekučného vymáhania dlžnej pohľadávky, domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v zmysle ustanovenia § 343 odsek 1 CSP. Žalobca týmto vzhľadom na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 344 CSP sa ustanovenia o neodkladnom opatrení primerane použijú aj na zabezpečovacie opatrenie, poukazuje na náležitosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uvedené v ustanovení § 326 odsek 1 CSP.V súvislosti s náležitosťou opísania skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má nariadením zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochrana, žalobca poukazuje na skutočnosti uvedené v tomto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na skutkové a právne odôvodnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu, z čoho je zjavný a podľa názoru žalobcu aj dostatočne osvedčený nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej pohľadávky. V súvislosti

s náležitou opisou rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, žalobca v prvom rade poukazuje na samotnú výšku dlžnej pohľadávky - 409.258,01 EUR spolu s príslušenstvom, ktorá vzbudzuje obavu, že táto dlžná pohľadávka z majetku žalovaného nebude (a doposiaľ nebola) uhradená. Žalobca lustráciou verejných registrov evidujúcich majetok fyzických a právnických osôb identifikoval nasledujúce nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného:

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, nachádzajúca sa v katastrálnom území Topoľčany, obec: Topoľčany, okres: Topoľčany, v spoluvlastníckom podiele žalovaného vo výške 1/1. V nadväznosti na predostretú obavu z ohrozenia exekúcie a zákonnú prednosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia pred nariadením neodkladného opatrenia sa žalobca týmto návrhom domáha zriadenia záložného práva súdom na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. V prípade zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti, toto záložné právo ako aj jeho poradie zostáva zachované aj pri prevode zálohu na tretiu osobu a v prípade výkonu záložného práva prednostným záložným veriteľom, by bol žalobca ako záložný veriteľ ďalší v poradí oprávnený sa určitým spôsobom spolupodieľať na výkone záložného práva, čím by nedošlo k podstatnému sťaženiu vymožiteľnosti žalobcovej pohľadávky. Z uvedeného je zrejmé, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa dá dosiahnuť bezodkladná úprava pomerov medzi stranami sporu. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia žalobcu ako veriteľa, a to zriadením záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného na zabezpečenie žalobcovej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, s cieľom zamedzenia alebo zredukovania možného nebezpečenstva uspokojenia žalobcovej pohľadávky. Obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti, teda žalovaný, realizujú faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako však postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Žalobca poukazuje aj na tú skutočnosť, že podľa rozhodovacej praxe súdov SR pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je potrebné za účelom preukázania obavy z ohrozenia exekúcie osvedčovať úmysel žalovaného zbaviť sa svojho majetku až konkrétnymi dispozičnými úkonmi s týmto majetkom. Poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, spis. zn.: 17Co/255/201, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, spis. zn.: 9Co/47/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn.: 41CoCsp/50/2020. V súvislosti s nepreukázaním úmyslu žalovanej scudzitiť / opätovne zaťažiť Nehnuteľnosť v jeho vlastníctve, žalobca poukazuje aj na právnu teóriu, podľa ktorej: „Najmä pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd v tomto štádiu procesu vyžadovať dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej má neodkladné opatrenie smerovať. Úmysel ako bezprostredný vnútorný vzťah osoby k určitému právnomu následku, je za daných okolností osvedčiteľný iba vo výnimočných prípadoch a s nepomernými ťažkosťami. Takáto požiadavka by mohla mať ad absurdum za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnym účinkom nemožno dosiahnuť. Z pragmatického hľadiska je navyše nepochybné, že v prípade súkromnoprávných úkonov je úmysel konajúcej osoby väčšinou rozpoznatelný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nie je možné zabrániť, pretože jeho právne účinky nastali alebo k nim dôjde v bezprostrednej časovej nadväznosti.“ Žalobca trvá na tom, že jednotlivými skutkovými tvrdeniami a k tomuto návrhu prikladanými listinnými dôkazmi dostatočne hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, tiež potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením zabezpečovacieho opatrenia, ako aj dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie. Zároveň má žalobca za to, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia nedôjde k spôsobeniu neprimeranej ujmy žalovaného v porovnaní s ujmu, ktoré by mohla byť spôsobená žalobcovi v prípade, ak by nedošlo k vydaniu zabezpečovacieho opatrenia. Z uvedených dôvodov má žalobca za to, že návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný a vzhľadom na výšku dlžnej pohľadávky žalobcu primeraný. Žalobca v zmysle skutočností uvedených v tomto návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiada, aby konajúci súd vydal nasledovné uznesenie:

I. Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie tohto znenia:

„Súd zriaďuje v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v spoluvlastníckom podiele 1/1, zapísané na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v katastrálnom území Topoľčany, obec: Topoľčany, okres: Topoľčany a to pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 2443 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 26493 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 4457 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa

na parcele registra „C“ o výmere 4249 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 8862 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 1170 m<sup>2</sup>, par. č. 4785/26, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 469 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 1416 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 62 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 727 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, pozemok nachádzajúci sa na parcele registra „C“ o výmere 787 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX/XX, druh pozemku: ostatná plocha, stavbu, popis stavby: Kogeneračná jednotka Topoľčany, súpis. č. XXXX, postavenú na parcele číslo XXXX/XX, stavbu, popis stavby: prevádzková hala kogeneračnej jednotky, súpis. č. XXXX, postavenú na parcele číslo XXXX/XX, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému TeHo Topoľčany, s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany 956 17, IČO: 51 858 584, žalovanej do výšky istiny v celkovej výške 409.258,01 EUR s príslušenstvom z titulu služieb spojených s dodávkou a distribúciou energie do odberného miesta na adrese Pivovarnícka 4829, 955 01 Topoľčany, s číslom miesta dodávky XXZZSXXXXXXXXXXN a XXZZSXXXXXXXXXXH s č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

II. Súd žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadení zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %.

2. Podľa § 343 odsek 1-3 CSP ,zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo s zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení . Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra . Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1,2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa §132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a pre zabezpečovacie opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na to, aby bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, sú: a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

5. Zabezpečovacie opatrenie predstavuje nový inštitút civilného sporového procesu, účelom ktorého je posilnenie istoty veriteľa, že pre prípad úspechu v konaní bude môcť svoju pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom sudcovského záložného práva, teda po tom, ako bola pohľadávka právoplatne

súdnyh konaníh priznaná. Konanie o zabezpečovacom opatrení (rovnako ako konanie o neodkladnom opatrení), sa vyznačuje tým, že súd nezisťuje všetky skutočnosti nevyhnutné pre rozhodovanie vo veci samej a stanovené pre dokazovanie, ale je nevyhnutné osvedčiť okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o potrebe jeho nariadenia. Pri rozhodovaní zároveň musí byť dodržaná zásada primeranosti takéhoto zásahu do práv dotknutej osoby, a to v pomere k žalobcom osvedčenému ohrozeniu oprávnených záujmov.

6. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, s pripojenými listinnými dôkazmi- výpisom z LV č. XXXX,- návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.08.2022,- potvrdením o podaní návrhu, - zmluvnou dokumentáciou súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný, keď žalobcom nebol osvedčený objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o. s tým, že pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje iba neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky. Iba samotná skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobca neosvedčil, že by sa žalovaný zbavoval majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, jeho darovaním, resp. iným spôsobom, ktorým by dochádzalo k znižovaniu alebo znehodnocovaniu majetku spôsobom ohrozujúcim budúcu exekúciu tejto spoločnosti.

7. Súd návrh žalobcu posúdil ako nedôvodný, keďže nebol preukázaný jeden zo základných predpokladov na jeho nariadenie. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností bol žalobca povinný súdu poskytnúť dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo sa v danom prípade nestalo. Len samotné poukazovanie žalobcu na to, že podal návrh na vydanie platobného rozkazu, keď žalovaný mu dlhuje za spotrebovanú energiu a poskytnuté distribučné služby spolu sumu vyúčtovanú faktúrami žalobcu vo výške 409.258,01eur s prísl., ktorý predložil ako dôkaz spolu s potvrdením o podaní tohto návrhu, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie, nie je dostatočné pre posúdenie splnenia podmienky existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie. V prípade tvrdenej obavy z ohrozenia exekúcie je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil existenciu tejto obavy zo strany subjektu, voči ktorému návrh smeruje. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný vykonával akékoľvek úkony, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu exekúcie jeho majetku, preto súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

8. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

9. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto je žalobca poplatníkom súdneho poplatku podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu s návrhom a vzhľadom k tomu, že súd konanie pre nezaplatenie poplatku zastaviť v zmysle § 10 citovaného zákona nemôže, súd žalobcovi uložil poplatkovú povinnosť týmto rozhodnutím. Sadzba súdneho poplatku je 16,50 eur. Súdny poplatok je možné zaplatiť s použitím údajov podľa pripojeného Platobného predpisu a v prípade, ak by v lehote splatnosti zaplatený nebol, bude sa vymáhať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).