

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/475/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207134  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: W. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E., M. XXXX/XX proti odporcovi: T. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E., M. XXXX/XX o rozvod manželstva takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 08.06.1996 v Neporadzi a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kráľ vo zväzku 3, ročník 1996, strana 11, pod por. č. 9 r o z v á d z a .

II. Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 28.09.2015 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, nakoľko manželstvo je roky rozvrátené. Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním predložených listinných dôkazov, oboznámil sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/68/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa 08.06.1996 v Neporadzi a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Kráľ vo zväzku 3, ročník 1996, strana 11, pod por. č. 9. Z tohto manželstva nepochádzajú maloleté deti, spoločný syn manželov András Klobusiczky má 20 rokov.

Navrhovateľka podala už v minulosti na súd návrh na rozvod manželstva (dňa 29.04.2013) z dôvodu, že manželstvo je len trápením, hádky medzi manželmi sú každodenné a čoraz ostrejšie. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 7P/68/2013, návrh bol odmietnutý, nakoľko neobsahoval všetky zákonné náležitosti a navrhovateľka ho na výzvu nedoplnila.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uvádzala, že sa chce rozviesť, aj so synom si už veľa vytrpeli. Syn je už dospelý a tak ona sa rozhodla, že stačilo a nechce už s manželom žiť. Nemá to zmysel, manželstvo nespíňa funkcie. O rozvode manželstva rozmýšľa už roky.

Manželstvo nefunguje od začiatku. Od začiatku mali finančné problémy, z príjmu museli uhrádzať výdavky, starali sa aj o odporcovho syna z prvého manželstva. Odporca poberal len polovičný invalidný dôchodok, bolo ťažké tak žiť. S manželom žili v Rimavskej Soboti, manžel predal byt, o čom ona ani nevedela. Vtedy od neho odišla, ale manžel jej sľúbil, že sa veci zmenia, preto sa k nemu vrátila. Veci sa ale nezmenili. Vtedy sa presťahovali do Tornale. Manžel má na dedine dom, ale ten je nedokončený a nedá sa tam bývať. Chceli žiť na dedine, manžel chodí na ten dom pracovať, ale stále sa nič nedeje. Ak by aj dom bol postavený, už nechce s manželom žiť v manželstve.

Dennodenne majú nezhody. Manžel vedie taký život, že vstane, nejaký čas je na internete, ide na dedinu, tam niečo porobí a príde domov. Také vyjadrovanie a nadávky voči nej, ale aj voči jej bratovi a matke, ktoré sú hrubé, tak to by každý ľažko znášal. Intímne s manželom nežijú, ona iného partnera nemá, manžel hospodári s vlastnými financiami a ona so svojimi. K manželovi nič necíti. Keď si predstaví, čo bude počúvať, keď príde jeseň, keď sa manžel vracia domov skôr, tak to je hrozné.

Odporca vo svojej výpovedi uvádzal, že nesúhlasí s rozvodom manželstva. Domnieva sa, že v tomto regióne rodiny žijú aj horšie ako oni, on nebol ani násilnícky ani manželku neklamal. U manželky je to dedičné, aj svokra podnikala takéto kroky k rozvodu, teraz sa deje to isté, čo sa dialo v svokrinej domácnosti. Celý život sa človek vyvíja, učí. Keď ľudia žijú v králikárni a ešte s dospelým synom, tak samozrejme sú s tým problémy. Neexistuje tam súkromie, intimita. Človek potrebuje voľnosť. Preto sú nervózni a vznikajú napäté situácie. Cez víkend nosieva manželke do postele kávu. Hádky majú o banálnych veciach, akú soľ používa, že bola silná káva. Pokiaľ ide o intímne spolužitie, tak nie je to ani mesiac. Keď majú ale dospelého syna, nemajú súkromie, tak sa ani o nič pokúšajú. Keď človek nastúpi na cestu životom, tak musí vidieť nejaký cieľ, najdôležitejšia je ale tá cesta, človek nie je dokonalý a neustále sa učí. On sa staral aj o svokru, keď bolo treba, niekedy aj viac ako o svoju mamu. Pokiaľ ide o ten dom, tak bez peňazí sa nedá ho dokončiť. S rozvodom nesúhlasí, pretože nevidí žiadny význam rozvodu, určitou debatou a odbornou pomocou sa majú vyriešiť mnohé veci.

Súd sa pokúšal o uzmiernenie manželov, boli oboznámení s možnosťou podrobenia sa psychologickému poradenstvu, čo navrhovateľka odmietala.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi považuje súd za tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Navrhovateľka uvádzala, že s odporcom nechce ďalej žiť v manželstve, pričom uvádzala rôzne príčiny rozvratu manželstva v priebehu mnohých rokov, finančné problémy, nenaplnenie plánu života na dedine, manželove chovanie a vyjadrovanie, každodenné nezhody. Odporca s rozvodom nesúhlasil, mal za to, že iné rodiny žijú aj horšie, s manželkou majú len banálne hádky, čo je spôsobené tým, že žijú v byte s plnoletým synom a nemajú súkromie, voľnosť.

Súd považoval na základe výpovedí manželov za preukázané, že došlo k rozvratu manželstva, aj keď manželia stále žijú v jednej domácnosti. Rozvrat manželstva bol podmienený vzájomným vzťahom manželov, ktorí dlhodobo nedokázali vyriešiť svoje problémy, čo vyústilo do rozvratu manželstva. Manželka nechce zotrvať v manželstve s odporcom, spôsob doterajšieho života v manželstve jej nevyhovuje, už i v minulosti podávala návrh na rozvod manželstva z obdobných dôvodov. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že správanie a vyjadrovanie odporcu v nej vyvoláva nevôľu zotrvať v manželstve, pričom nejde o krátkodobý, prechodný stav. To, že odporca považuje problémy v manželstve len za banálne a on chce v manželstve zotrvať, neznamená, že manželstvo nie je rozvrátené. Ak spôsob fungovania manželstva vyhovuje len jednému z manželov a vzniknutý stav, ktorý nie je krátkym prechodným obdobím, vyvoláva u druhého manžela želanie žiť radšej samostatne mimo manželstva, možno tento stav považovať za vážny a trvalý rozvrat manželstva. Súd teda dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel. Vzhľadom na postoj navrhovateľky vyjadrený v jej výpovedi má súd tiež za to, že od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (čím sa nemá na mysli žitie v jednej domácnosti, ale spolužitie osôb ako manželov).

Nakoľko v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 144 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie o rozvod.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.