

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913217720  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913217720.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci navrhovateľa: Český inkasní kapitál, a. s., IČ: 27646751, so sídlom 110 00 Praha 1, Václavské náměstí 806/66, Česká republika, zastúpeného advokátom: JUDr. Roman Majer, IČ: 45417491, so sídlom 140 00 Praha 4, Vyskočilova 1326/5, Česká republika, proti odporcovi: Q. S., K.. XX.X.XXXX, I. O., S. D., V. Š. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mesto kráľovský Chlmec, o zaplatenie 252.065,77 Kč s príslušenstvom,

### rozhodol:

I.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 208.841,15 Kč, úrok z úveru od 29.6.2007 do 31.7.2008 v kapitalizovanej výške 21.974,36 Kč, kapitalizované úroky z omeškania k dňu 31.7.2008 vo výške 23.046,26 Kč, 9,6% úrok ročne z nesplatenej istiny úveru zo sumy 207.045,15 Kč od 1.8.2008 do zaplatenia, 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 230.815,51 Kč od 1.8.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 2.664,72 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

V predmetnej veci sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia nesplatenej istiny úveru k 31.7.2008 vo výške 206.928,20 Kč, poplatkov 1.796,- Kč, úrokov z úveru od 29.6.2007 do 31.7.2008 v kapitalizovanej výške 21.961,98 Kč, kapitalizovaných úrokov z omeškania k dňu 31.7.2008 vo výške 45.188,88 Kč, ďalej úrokov vo výške 9,6 % ročne zo sumy 206.928,20 Kč od 1.8.2008 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 19,6 % ročne zo sumy 230.686,18 Kč od 1.8.2008 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/112/2011. V návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu navrhovateľ návrh dôvodil tým, že predchádzajúci veriteľ uzavrel dňa 6.3.2007 s odporcom zmluvu o úvere č. 0000003318390823 (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 200.000,- Kč s označením produktu DÚFO hotovostný; zmluvné strany sa zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelny, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Úver bol dohodnutý pevnou úrokovou sadzbou 9,6% ročne, navrhovateľ sa Zmluvou zaviazal uhradiť poskytnutý úver v rátane dohodnutých úrokov a poplatkov v pravidelných mesačných splátkach a so splatnosťou, ako je uvedené v Zmluve. Odporca v rozpore so Zmluvou splátky úveru nesplácal, z dôvodu omeškania odporcu s úhradou splátok úveru oznámil predchádzajúci veriteľ odporcovi v súlade so Zmluvou zosplatenie nesplatenj časti zostatku úveru a vyzval odporcu k jeho úhrade. Splatný zostatok úveru vrátane príslušenstva a ostatných záväzkov odporcu nastala na základe písomnej výzvy dlžníka k zaplateniu dlhu vrátane zosplatenia úveru ku dňu 29.6.2007. Odporca v rozpore so Zmluvou zostatok úveru predchádzajúcemu veriteľovi nezaplatil. Odporca dlžnú čiastku

neuhradil ani do výzvy predchádzajúceho veriteľa uvedenú v oznámení o odstúpení pohľadávky. Odporca je pre prípad svojho omeškania s úhradou úveru povinný v súlade so Zmluvou zaplatiť dohodnutý úrok z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 19,64% ročne. Odporca tak z uvedených dôvodov nezaplatil navrhovateľovi k dňu 31.7.2008 peňažnú čiastku pozostávajúcu z nesplatennej istiny úveru 206.928,20 Kč, poplatku 1.796,- Kč, úroku z úveru od 29.6.2007 do 31.7.2008 vo výške 21.961,98 Kč. Súčet dlžných čiastok ku dňu 31.7.2008 predstavuje sumu 230.686,18 Kč, úroky z omeškania ku dňu 31.7.2008 45.188,88 Kč. Odporca ďalej v súlade so Zmluvou je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z úveru vo výške 9,6% ročne z nesplatennej istiny úveru, t.j. čiastky 206.928,20 Kč od 1.8.2008 do zaplataenia, ďalej úrok z omeškania z celkovej dlžnej čiastky 230.686,19 Kč vo výške 19,6% ročne od 1.8.2008 do zaplataenia. V návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu navrhovateľ odporcu označil takto: S. Q., adresa: Ž. X/X, XXX XX B. Z., Slovenská republika. Navrhovateľ k návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu pripojil Zmluvu o úvere č. 3318390823, v ktorej je ako banka označená Česká spořitelna, a.s., Praha 4, IČ: 45244782, a ako klient: S. Q., XXXXXXXXXXXX, B. Z., Ž. X/X, XXX XX. Pod týmto textom je predtlačný text, z obsahu ktorého vyplýva, že číslo 8258189999 je ročným číslom klienta, teda Q. S.. Ďalej z obsahu Zmluvy vyplýva druh a číslo preukazu totožnosti: cestovný pas 2785232. Z obsahu správy Obecného úradu Veľký Horeš dat. 31.10.2012 (č.l. 41 spisu 2C/112/2011) vyplýva, že Q. S. nie je prihlásená k trvalému ani k prechodnému pobytu Ž. X/X, XXX XX B. Z.; na uvedenej adrese nikto nebyva. Z lustra v Registri obyvateľov SR, doručeného súdu 23.1.2013, vyplýva, že Q. S., Y.Č.. XXXXXX/XXXX, K.. XX.X.XXXX, Q. I. V. V. Š. XXX/XX, S. D., s dátumom začiatku platnosti 21.8.2009. Z toho vyplýva, že rodné číslo Q. S., K. XX.X.XXXX, je v Registri obyvateľov SR iné, než je vyznačené na Zmluve. Z ďalšej správy Obecného úradu Veľký Horeš, dat. 19.2.2013, vyplýva, že Q. S., K. XX.X.XXXX, Y.Č.. XXXXXX/XXXX, bola prihlásená k trvalému pobytu na adrese Ž. X/X, XXX XX B. Z., X.12.2002, ale na uvedenej adrese už nebyva, z pobytu bola odhlásená 23.1.2009, podľa vedomostí obce sa zdržiava na adrese V. Š. XXX/XX, XXX XX S. D..

Navrhovateľ v konaní sp. zn. 2C/112/2011 písomným podaním dat. 26.2.2013 (č.l. 57-59) už odporcu označil tak, že k menu Q. S. uviedol dátum narodenia XX.X.XXXX, bytom Ž. X/X, B. Z.. Týmto podaním navrhol pripustiť zmenu návrhu vo veci samej a v časti vzal návrh späť. Konajúci súd uznesením zo dňa 28. marca 2013, č.k. 2C/112/2011-61, rozhodol takto:

„I. Pripúšťa rozšírenie uplatneného nároku na zaplataenie nesplatennej istiny úveru k 31.7.2008 zo sumy 206.928,20 Kč na sumu 207.045,15 Kč.

II. Pripúšťa rozšírenie uplatneného nároku na zaplataenie kapitalizovaných úrokov k 31.7.2008 z 21.961,98 Kč na 21.974,36 Kč.

III. Konanie zastavuje v časti o zaplataenie kapitalizovaného úroku z omeškania k 31.7.2008 výške 22.142,62 Eur.

IV. Konanie zastavuje v časti o zaplataenie nekapitalizovaného úroku z omeškania od 1.8.2008 do zaplataenia do zaplataenia vo výške 11,1% ročne.

V. V časti, v ktorej súd pripustil zmenu návrhu, a v časti prevyšujúcej späťvzatie, vylučuje vec na samostatné konanie.

VI. O trovách konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa skončí celé konanie.“ Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/226/2013.

Vo vylúčenom konaní súd opätovne v Registri obyvateľov SR lustraval S. Q. W. Y. Č. XXXXXX/XXXX, W. Y. Č.W. XXXXXX/XXXX, a aj bez rodného čísla len s dátumom narodenia XX.X.XXXX (č.l. 10). Podľa odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov SR žiaden záznam nevyhovoval zadaným podmienkam podľa rodného čísla XXXXXX/XXXX (č.l. 11). Z lustrácie Q. S. W. Y. Č. XXXXXX/XXXX súd zistil, že takáto osoba má trvalý pobyt v S.R. D., V. Š. XX/XXX od 21.8.2009 (č.l. 12). Lustráciou Q. S. len s dátumom narodenia XX.X.XXXX zistil, že táto osoba má rodné číslo XXXXXX/XXXX U. I. V. B. S. D., V. Š. XX/XXX od 21.8.2009 (č.l. 13)

Konajúci súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.5.2014, na ktoré sa neustanovil navrhovateľ a opatrovník odporcu na neznámom mieste (Mesto Kráľovský Chlmec podľa uznesenia konajúceho súdu zo dňa 18. júna 2013, č.k. 2C/112/2011-70, ktoré bolo ustanovené ako opatrovník odporcovi: Q. S., K.. XX.X.XXXX, I. O. S. D., V. Š. XXX/XX). Právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní po oboznámení listinných dôkazov - správ z Registra obyvateľov SR uviedol, že sa nevie vyjadriť ku skutočnosti, odkiaľ pôvodný veriteľ, t.j. Česká spořitelna, a.s., zistila údaj o rodnom čísle označeného odporcu, a to o čísle XXXXXX/XXXX. Nevedel sa vyjadriť ani k otázke, prečo v podaní právneho zástupcu navrhovateľa dat. 26.2.2013, je už dátum narodenia odporcu Q. S. uvedený dňom XX.X.XXXX (č.l. 57

spisu sp. zn. 2C/112/2011). Aj na plnej moci, ktorú substitút právneho zástupcu navrhovateľa predložil na tomto pojednávaní, je dátum narodenia odporcu uvedený dňom 12.6.1977 (č.l. 17). Substitút právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že tieto skutočnosti overí a vyjadrenie k týmto skutočnostiam oznámi súdu dodatočne. Pojednávanie bolo odročené na deň 4.8.2014.

Konajúci súd lustraval v Registri obyvateľov Q. S. s dátumom narodenia XX.X.XXXX (č.l. 19 - 21), výsledkom lustrácie bola skutočnosť, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam.

Pred pojednávaním nariadeným na deň 4.8.2014 konajúcemu súdu právny zástupca navrhovateľa oznámil, že pri identifikácii odporcu pri podávaní návrhu na začatie konania vychádzal právny zástupca navrhovateľa z údajov uvedených v Zmluve, kde odporca uviedol dátum narodenia 18.8.1982, navrhovateľ vychádzal z údajov uvedených v zmluve, ktorú odporca vlastnoručne podpísal, čím uvedené údaje odsúhlasil. V tomto podaní uviedol, že u fyzických osôb banka spravidla uznáva ako doklad totožnosti klienta platný preukaz totožnosti, najmä občiansky preukaz alebo u cudzincov cestovný pas. V danom prípade bola totožnosť overená cestovným pasom č. 2785232. Opätovne pripojil Zmluvu (č.l. 24-26). Toto podanie bolo konajúcemu súdu doručené 1.7.2014 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a nebolo doplnené originálom.

Na pojednávaní konanom dňa 4.8.2014 právny zástupca navrhovateľa (substitút) uviedol, že čo sa týka označenia odporcu jeho rodným číslom, ktoré je uvedené v Zmluve, tak pri identifikácii odporcu pri podaní návrhu na začatie konania vychádzal právny zástupca navrhovateľa z údajov uvedených v Zmluve, kde odporca uviedol dátum narodenia 18.8.1982 a totožnosť klienta overila banka cestovným pasom č. 2785232. Právny zástupca navrhovateľa sa nevedel vyjadriť k uvádzanému dátumu narodenia Q. S. XX.X.XXXX, ktorý advokát navrhovateľa uviedol vo svojom podaní dat. 26.2.2013 a na substitučnej plnej moci dat. 15.4.2014 (č.l. 17). Navrhovateľ nemal žiadne návrhy na vykonanie ďalšieho dokazovania.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľom označený odporca t.j. S. Q., Ž. X/X, XXX XX B. Z., W. K. XX.X.XXXX, k dňu uzavretia Zmluvy mala trvalý pobyt v obci B. Z., Ž. X/X, a od 21.8.2009 má trvalý pobyt B. S. D., V. Š. XXX/XX. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, t. j. na označenie rodného čísla klienta uvedené v Zmluve, na ďalší (iný) uvádzaný dátum narodenia odporcu v priebehu konania, má súd pochybnosť o tom, že Zmluvu s bankou uzavrel ako klient práve odporca. Navrhovateľ tieto pochybnosti nielen neodstránil, ale tým, že uviedol v priebehu konania ďalší (iný) dátum narodenia odporcu (pričom osoba s menom Q. S.Á. W. P. K. XX.X.XXXX vôbec nebola v Registri obyvateľov SR zistená), pochybnosť o tom, kto ako klient s bankou uzavrel Zmluvu, zväčšil. Aj keď súd navrhovateľovi poskytol časový priestor na vysvetlenie týchto rozporných skutočností uvádzaných navrhovateľom, navrhovateľ ich neodstránil. Tvrdenie, že zmluvu vlastnoručne podpísal odporca, čím overil správnosť údajov, neobstoí. Súd totiž nemal možnosť túto skutočnosť overiť výsluchom odporcu, lebo jeho pobyt nebol zistený. Pokiaľ navrhovateľ sa dovoľáva rodného čísla, ktoré je uvedené v Zmluve s poukazom na číslo pasu odporcu, tak opäť toto tvrdenie bolo vyvrátené lustráciou v Registri obyvateľov SR, keď osoba s rodným číslom XXXXXXXXXXXX nie je v Registri evidovaná.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že pochybnosť o tom, ktorá osoba uzavrela ako klient s pôvodným veriteľom Zmluvu, navrhovateľ žiadnym spôsobom neodstránil a nepreukázal, že túto Zmluvu s pôvodným veriteľom uzavrel odporca. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd návrh navrhovateľa voči odporcovi ako nedôvodný zamietol.

Tento rozsudok odôvodnil súd prvého stupňa tým, že zhodnotením vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcom označená žalovaná Q. S., Ž. X/X, B. Z. W. K. XX.X.XXXX, ku dňu uzavretia zmluvy mala trvalý pobyt v obci B. Z., Ž. X/X, a od 21.8.2009 ma trvalý pobyt v S. D., V. Š. XXX/XX. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, t.j. na označenie rodného čísla klienta v uvedenej zmluve a na ďalší (iný) uvádzaný dátum narodenia žalovanej v priebehu konania mal súd pochybnosť o tom, že zmluvu s bankou uzavrela ako klient práve žalovaná. Žalobca tieto pochybnosti nielenže neodstránil, ale tým, že uviedol v priebehu konania ďalší dátum narodenia žalovanej (pričom osoba menom Q. S., W. P.I. K. XX.X.XXXX vôbec nebola v Registri obyvateľov SR zistená) pochybnosť o tom, kto ako klient s bankou uzavrel zmluvu. Aj keď súd žalobcovi poskytol časový priestor na vysvetlenie týchto rozporných skutočností uvádzaných žalobcom, žalobca na vysvetlenie týchto rozporných skutočností uvádzaných žalobcom žalobca ich neodstránil. Na základe takto zisteného skutkového stavu prvostupňový súd návrh žalobcu voči žalovanej ako nedôvodný zamietol.

Proti rozsudku č.k. 2C/226/2013-33, ktorý bol vyhlásený 4. augusta 2014 podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené 24.9.2014. V tomto svojom podaní navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo dôvodné. Odvolací súd v prejednávanej veci bol toho názoru, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu skutkovému záveru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že zmluvu o úvere s pôvodným veriteľom uzavrela odporkyňa, v dôsledku čoho vec nesprávne právne posúdil ak žalobu zamietol. Odvolací súd - Krajský súd v Košiciach mal nesporne preukázané, že odprokyňa Q. S., K.. XX.X.XXXX, uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý peňažný úver, preto Krajský súd v Košiciach nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že zmluvu s pôvodným veriteľom uzavrela odporkyňa. Podľa názoru odvolacieho súdu je jednoznačné, že zmluvu s právnym predchodcom žalobcu uzavrela odprokyňa Q. S., K.. XX.X.XXXX, s ktorou súd v konaní konal a ktorej ustanovil pre konanie aj opatrovníka. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd Krajský súd v Košiciach skonštatoval, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1,2 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere č. 0000003318390823 zo dňa 6.3.2007, výzvou, výpisom z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom Českej sporiteľne, a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

Pôvodný veriteľ Česká sporiteľňa, a.s., uzavrela s odporkyňou dňa 6.3.2007 zmluvu o úvere č. 0000003318390823, ktorej predmetom bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť odporkyňu úver v dohodnutej výške a záväzok odporkyne tento riadne splatiť spolu s úrokom a poplatkami. Na základe tejto zmluvy bol vedený aj úverový účet č. 3318390823/0800 a odporkyňu bol poskytnutý úver vo výške 200.000,- Kč. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy bolo aj v súlade s článkom 21 zmluvy o všeobecných obchodných podmienkach Českej sporiteľne, a.s., a podľa článku 11 ods. 11.1 podmienok súčasťou zmluvy aj sadzobník platný v deň urobenia úkonu. Odporkyňa podpisom zmluvy potvrdila, že obdržala ich vyhotovenia, oboznámila sa s nimi a toto nijakým spôsobom nerozporovala. Odporkyňa sa v článku 3 zmluvy zaviazala splácať úver dňom 16.4.2007 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3.694,- Kč vždy k 16. dňu každého kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť úverov mala nastať 16.4.2007 celkovým počtom splátok 72. Odporkyňa sa dostala do omeškania hneď s prvou splátkou úveru a ďalej neuhradila na predmetný úver žiadnu splátku, ako je to možné zistiť z historického výpisu. K prvému porušeniu nesplácania úveru došlo dňa 16.4.2007, keď odporkyňa neuhradila splátku vo výške 3.694,- Kč včas. Pôvodný veriteľ odporkyne si dojednal v článku 9 zmluvy oprávnenie pôvodného veriteľa požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, pokiaľ je odporca v omeškaní so splácaním čo i len jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo so splatením viac ako dvoch splátok v dohodnutej lehote. Odprokyňa riadne a včas neuhradila splátky úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere č. 3318390823, keď splátky v mesiacoch apríl až jún 2007 neboli uhrádzané v dohodnutej lehote, čím došlo k porušeniu povinností uložených odporkyňu touto zmluvou a pôvodný veriteľ bol oprávnený zosplatiť dlžnú čiastku úveru a jej úhradu požadovať jednorázovo. Pôvodný veriteľ teda na základe vyššie uvedeného dňa 5.6.2007 zosplatiť úver, a to prípisom označeným ako výzva dlžníkovi zaplataenia dlhu, upomienka s výstrahou. Následne bola pohľadávka postúpená na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2008.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Súd konštatuje, že uzavretím zmluvy o úvere zo dňa 6.3.2007 vznikol medzi veriteľom a odporkyňou obchodno-záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka ČR, na základe ktorého veriteľ poskytol pre odporcu úver s úverovým limitom v dohodnutej výške a odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť z nich aj úroky. V konaní bolo preukázané, že postupca (pôvodný veriteľ) úverové prostriedky odporkyňu poskytol, ale táto úver riadne a včas nesplácala, dostala sa do omeškania so splácaním úveru, preto v súlade s úverovou zmluvou má veriteľ ( v tomto prípade žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená) právo požadovať od odporkyne splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom.

Podľa § 37 zák. č. 37/1967 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak ďalej nie je ustanovené inak právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh, má na území SR bydlisko alebo sídlo a ak ide o sídlo majetkové práva, ak tu má majetok.

Súd konštatuje, že je odporkyňa je k trvalému pobytu prihlásená v SR v obci Veľký Horeš, čo zakladá právomoc slovenského súdu na konanie v tejto veci, aj keď zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na území ČR, preto treba v danom prípade na neho aplikovať právne predpisy ČR, teda konkrétne ustanovenie Obchodného zákonníka ČR o úvere.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ČR je li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho částí a není smluvená sazba úroku z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě jinak určené předpisy práva občanského.

Podľa § 517 ods. 2 ObZ ČR jde li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není li podle toho zákona povinen platit poplatek z prodlení; vyšší úroku z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému účastníkovi priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhl. MR SR č. 655/2004 Z.z. za šesť úkonov právnej služby po 253,94 Eur, a to prevzatie a príprava vo veci, podanie vo veci samej (žalobný návrh), podanie vo veci samej ( návrh na zmenu petitu), odvolanie, podanie vo veci samej (doplnenie tvrdenia), účasť na pojednávaní dňa 19.5.2016 na Okresnom súde v Trebišove plus režírný paušál dvakrát 7,41 Eur, jedenkrát 7,81 Eur, jedenkrát 8,04 Eur, dvakrát 8,58 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.571,47 Eur. V zmysle § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Zb. súd priznal náhradu cestovných výdavkov za účasť pri jednom úkone právnej služby v meste Trebišov, ktorý bol realizovaný osobným motorovým vozidlom zn. Mitsubishi Pajero Spor, kde základná náhrada za použitie motorového vozidla v zmysle § 7 ods. 2 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Zb. predstavovala za deň 19.5.2016 sumu 0,183 Eur za každý jeden kilometer, čo pri dĺžke trasy 95,2 km (trasa Košice - Trebišov - Košice) predstavuje základnú náhradu vo výške 17,42 Eur. Náhrada za spotrebované pohonné látky v zmysle § 7 ods. 4 zák. č. 283/2003 Z.z. za deň 19.5.2016 predstavuje pri priemernej cene PHM v danom týždni v roku 2016 sumu 1,39 Eur za liter a pri priemernej spotrebe paliva 10,5 litra na 100 km sumu vo výške 10,35 Eur. V zmysle § 15 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Zb. priznáva náhradu za stratu času vyčíslenú podľa ustanovenia § 17 citovanej vyhlášky za štyri začaté polhodiny vo výške 14,30 Eur, t.j. spolu 57,20 Eur, kde náhrada za spotrebované pohonné hmoty, základná náhrada za použitie motorového vozidla, náhrada za stratu času spolu tvorí sumu 84,97 Eur + 20% DPH zo sumy 1.571,47 Eur a 84,97 Eur vo výške 331,28 Eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1.987,72 Eur.

Žalobca si zároveň uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 677,- Eur.

Trovy právneho zastúpenia v sume 1.987,72 Eur a súdny poplatok v sume 677,- Eur tak spolu tvoria trovy konania v sume 2.664,72 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporkyňi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.