

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/235/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203798
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114203798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi: M. W., G.. XX.X.XXXX, K. A. XX/X, R., za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.389,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 11.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 1.389,08 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 13.7.2010, Kartou klienta, keď konal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzatvoril dňa 13.7.2010 s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1.170,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 66,42 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 12, 13, 14 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38, 39.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátky už pri splátke č. 12 napokon zaplatil len sumu 1.002,04 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok dňa 20.3.2012. Celková suma dlhu predstavuje 1.389,08 eur. Uplatňuje si i zákonný úrok z omeškania.

Odporkyňa uviedla, že žiada zamietnuť návrh v celom rozsahu, keď skutočná poskytnutá čiastka úveru bola 996,16 eur, teda navrhovateľ si okamžite započítal poplatok vo výške 173,84 eur, čo uvádza v rámci výšky poskytnutého úveru 1.170,-eur. Vrátená suma bola vo výške 1.002,04 eur. Preto zaplatila viac ako jej bolo skutočne poskytnuté, keď úver považuje za bezúročný a bez poplatkov keď neobsahuje zákonné náležitosti, súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere nebol rozpis splátok.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031126 uzavretej dňa 13.7.2010 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.170,- eur, úver mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach vo výške 66,42 eur vždy k 12-temu dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola 70,01 %, priemerná RPMN bola 51,49 %, poskytnutá čiastka revolvingu bola 669,51 eur, predpokladaná RPMN úveru 56,10 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

Z Karty klienta č. zmluvy 8100031126 predloženej navrhovateľom vyplýva, že dňa 17.3.2010 bola odporkyni vyplatená čiastka 996,16 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (ods. 1) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. f), j) a k) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b), Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 (písm. a)); neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) (písm. b); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver v skutočnej výške 996,16 eur, keď do poskytnutej sumy úveru vo výške 1.170,- eur tak ako je uvedená v predmetnej zmluve, bol započítaný poplatok vo výške 173,84 eur, čo vyplýva i z karty klienta predloženej navrhovateľom. Úver mal byť splácaný s výškou mesačnej splátky 66,42 eur. Z uzavretej zmluvy nie je zrejماً výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov prípadne iných poplatkov, uvedené bolo podstatnou náležitosťou zmluvy, nie je zrejماً ani termín splatnosti. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z.)

Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 996,16 eur pričom splatila sumu vo výške 1.002,04 eur, preto návrh zamieto.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania, keď odporkyni zo spisu

žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právneho zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offio prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoučelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.