

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/414/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214112  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214112.5

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: Q. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX proti odporcovi: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX v konaní o určenie výživného na rozvedenú manželku takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu z titulu rozvedenej manželky mesačne po 100 €. V návrhu poukázala na to, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 259/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2015. Ďalej poukázala na to, že ešte rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 9C 155/95 bol odporca zaviazaný prispievať na jej výživu z titulu manželského výživného mesačne po 500 Sk. Uviedla, že momentálne je nezamestnaná, avšak stále si hľadá prácu, aj keď bezúspešne. Pravidelne sa zúčastňuje na VPP pre C. P.. Poberá dávky v hmotnej núdzi po 45 € mesačne od 01.03.2015, čo však nestačí pokryť náklady na výživu. Jej mesačné náklady sú okolo 148 €, čo sú náklady na bývanie, stravu, ošatenie a podobne. Nevlastní žiaden majetok. Býva v dome, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Odporca pracuje pre C. P., kde má mesačný zárobok 380 €. Má vyživovaciu povinnosť k dcére Ivane.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, potvrdením z úradu práce ohľadom príjmov účastníkov a evidencii na úrade práce, potvrdením z C. Ú. P. o príjme odporcu, rozhodnutiami úradu práce o priznaní pomoci v hmotnej núdzi, rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 2T 119/2015, spismi Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 259/2015, 23T 46/2015, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 5C 259/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.08.2015 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Títo dlhú dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce. V súčasnej dobe je PN. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 45 €. Odporca je evidovaný taktiež na úrade práce. V čase od 01.11.2015 do 30.04.2016 pracoval na základe pracovného pomeru na dobu určitú na C. Ú. P. P. Obidvaja majú jednu vyživovaciu povinnosť k dcére Ivane.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Žiadal priznať výživné od podania návrhu, t.j. od 08.10.2015. Nie je pravdou, že by si riadne nehľadala robotu alebo že by vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. Priznala, že v minulosti, t.j. v septembri 2015 jej bola odobratá pomoc v hmotnej núdzi, nakoľko sa riadne nezúčastňovala na verejnoprospešných prácach. Má príjem len 45 €, v súčasnej dobe je PN. Priznala, že kvôli tomu, že neprispievala na výživu

dcéry Ivany bola právoplatne odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T 119/2015. Vyživovacia povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 159/2013.

Odporca s návrhom na určenie výživného nesúhlasil, lebo do nepriaznivej finančnej situácie sa navrhovateľka dostala svojím zavinením, teda že riadne nepracovala. Často požíva alkoholické nápoje. Poukázal na to, že navrhovateľka býva v ich spoločnom dome, za ktorý platí daň on, ako aj za plyn v tomto dome. Navrhovateľka neprispieva ani na výživu dcéry. On na výživu dcéry riadne prispieva.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 45 €. V súčasnej dobe je PN. Ďalej má preukázané, že opakovane bola odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživu podľa § 207 ods. 1,3 písm.c) Tr. zák. a to rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 23T 116/2014 a 2T 119/2015. Ďalej mal súd preukázané, že odporca v čase od 01.11.2015 do 30.04.2016 pracoval na základe pracovného pomeru na dobu určitú na Obecnom úrade vo Valči, kde mal príjem mesačne okolo 316 €. Pred týmito dátumami, ako aj v čase rozhodovania bol evidovaný na úrade práce.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť môže žiadať bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z manželov súd. Prihliadne aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi...

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko priznanie výživného v nevyhnutnej miere a to vo výške 100 €, ako si to navrhovateľka žiadala nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu a to vzhľadom na jeho príjem, ktorý mal určitú dobu z pracovného pomeru Valča ako aj preto, že pred podaním návrhu, ako aj v čase rozhodovania už bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Pri rozhodovaní súd nemohol prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi, lebo z rozvodového spisu vyplynulo, že obaja sa pričínili o rozvrat manželstva. Ďalej podľa názoru súdu priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko výživné si uplatňuje osoba, ktorá si sama neplní vyživovaciu povinnosť voči dcére, za čo bola opakovane odsúdená.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože odporca, ktorý mal úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.