

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315202677
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315202677.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: C. P., G.. XX. XX. XXXX, G. K. V. O., A. F. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Q. M., A. E. U. A. L., o zaplatenie 380,11 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz zo dňa 24. 04. 2015 č.k. 14C/131/2015-19.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 380,11 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,30 eura od 26. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 125,11 eura od 26. 04. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 36,82 eura od 26. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 159,04 eura od 26. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 4,84 eura od 26. 04. 2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eura a náhradu za súdny poplatok vo výške 22,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 24. 02. 2015 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 380,11 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 31. 01. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 5 NAJ. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila a to faktúru č. 7202701776, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 54,30 eura a faktúru č. 7203590077, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 125,11 eura. Okrem toho právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 31. 01. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 5 NAJ. Aj na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry do dnešného dňa neuhradila a to faktúru č. 7201513041, so splatnosťou 25. 02. 2012, v sume 36,82 eura, faktúru č. 7202670734, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 159,04 eura a faktúru č. 7203581473, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 4,84 eura. Okrem týchto nárokov žiadal aj o zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania. Aktívnu legitimáciu preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 11. 2013.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24. 04. 2015 č.k. 14C/131/2015-19, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa momentálne zdržiava. Uznesením zo dňa 16. 03. 2016 č.k. 14C/131/2015-35 súd ustanovil odporkyni na ochranu jej záujmov opatrovníčku.

Z uvedeného dôvodu súd podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil platobný rozkaz zo dňa 24. 04. 2015 č.k. 14C/131/2015-19.

Následne súd vo veci samej rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 23. 05. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 31. 01. 2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXX a služba Podľa seba 5 NAJ. Okrem toho predmetom zmluvy bol aj mobilný telefón Sony Ericsson X8.

K predmetnému telefónnemu číslu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vystavené faktúry, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila a to: faktúru č. 7202701776, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 54,30 eura za mesačné poplatky a hlasové služby a faktúru č. 7203590077, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 125,11 eura za mesačné poplatky, hlasové služby a iné poplatky a služby.

Okrem toho odporkyňa uzavrela dňa 31. 01. 2012 s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXX a služba Podľa seba 5 NAJ. Okrem toho predmetom zmluvy bol aj mobilný telefón Nokia 500.

K predmetnému telefónnemu číslu boli zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vystavené faktúry, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti neuhradila a to: faktúru č. 7201513041, so splatnosťou 25. 02. 2012, v sume 36,82 eura za mesačné poplatky a hlasové služby, faktúru č. 7202670734, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 159,04 eura za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby a faktúru č. 7203581473, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 4,84 eura za mesačné poplatky.

Podaniami zo dňa 04. 12. 2013 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporkyni postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a to samostatne k obidvom telefónnym číslam.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 01. 2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Podľa týchto zmlúv odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň povinná uhrádzať faktúry, ktoré jej právny predchodca navrhovateľa za využívanie týchto služieb vystavil. V konaní bolo zistené, že odporkyňa riadne nezaplatila právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry a to faktúru č. 7202701776, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 54,30 eura, faktúru č. 7203590077, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 125,11 eura, faktúru č. 7201513041, so splatnosťou 25. 02. 2012, v sume 36,82 eura, faktúru č. 7202670734, so splatnosťou 25. 03. 2012, v sume 159,04 eura a faktúru č. 7203581473, so splatnosťou 25. 04. 2012, v sume 4,84 eura. Odporkyňa teda nezaplatila vyššie uvedené faktúry a to v celkovej výške 380,11 eura.

Vzhľadom na to, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, súd bol toho názoru, že odporkyňa je povinná zaplatiť dlžnú sumu vo výške 380,11 eura. Okrem toho bol toho názoru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj príslušné úroky z omeškania z dlžných súm, a preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 380,11 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,30 eura od 26. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 125,11 eura od 26. 04. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 36,82 eura od 26. 02. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 159,04 eura od 26. 03. 2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 4,84 eura od 26. 04. 2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 22,50 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 87,86 eura. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) za úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastupovanie, písomné podanie na súd, á 28,22 eura. Okrem toho súd priznal aj režijný paušál vo výške 8,39 eura za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a priznanú odmenu spolu s režijným paušálom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky navýšil o 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).