

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201940
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315201940.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: T. L., B.. XX. XX. XXXX, X. Ž., W. XX/XX, o zaplatenie 438,46 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 417,79 eura, ako aj trovy konania vo výške 296,48 eura, vo forme splátok vo výške 15 eur mesačne vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 12. 02. 2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 438,46 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvy č. A5448209 a č. A2906270, ktorých neoddeliteľnými súčasťami boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzatváraní Dodatku k zmluve č. A2906270 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia C5 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 124 eur. Okrem toho navrhovateľ v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Rovnako taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a tiež čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/01 - 2013/02, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 124 eur. Pokusom o pokonávku navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 30 eur. Navyše navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania, počnúc dňom 24. 05. 2013, ako aj náhradu trov konania a zosumarizoval, že pohľadávka ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 314,46 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 124 eur, t.j. celkom 438,46 eura.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. 06. 2015 č.k. 16C/46/2015-32, proti ktorému podal včas odôvodnený odpor odporca, namietajúc úrok z omeškania, ako aj trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok. Následne dodal, že zostatok istiny a úroky nie sú správne vypočítané, a preto nesúhlasil s nimi.

K odporu odporcu sa vyjadril navrhovateľ a uviedol, že odporca využíval telekomunikačné služby, avšak sa dostala do omeškania s platbou faktúr v celkovej výške 343,13 eura. Ku dňu podania návrhu

na začatie konania odporca uhradil časť pohľadávky vo výške 30 eur, zostatok pohľadávky, ktorú si navrhovateľ uplatňuje titulom neuhradených telekomunikačných služieb činí sumu 314,46 eura. Okrem toho si uplatnil zmluvnú pokutu a úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rovnako si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania, konaného dňa 23. 05. 2016, účastníci prejavili ochotu o doriešenie sporu uzavretím súdneho zmiernu a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti s tým, že navrhovateľ netrval na návrhu v časti o zaplatenie 20,67 eura a úrokov z omeškania, dôvodiac tým, že odporca zotrval vo viazanosti 4 mesiace.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 99 ods. 1 OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiern sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiern pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmiern schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Predmetom konania je cena služieb poskytnutých na základe zmlúv o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zmluvná pokuta.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31. 01. 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 160 ods. 1 OSP povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom o náhrade trov nebolo dojednané niečo iné.

Súd účastníkmi konania uzavretý zmier dňa 23. 05. 2016 podľa § 99 ods. 1 až 4 OSP schválil, keďže dospel k záveru, že zákonom stanovené podmienky pre schválenie účastníkmi navrhovaného zmiaru sú splnené a navrhovaný zmier neodporuje zákonu v zmysle citovaných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci konania výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.