

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201778
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201778.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletého R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, okres R., a otca: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.Š. XX, okres R., v konaní o návrhu matky a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa z a s t a v u j e.

Konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 04.04.2016, vedeným pod sp. zn. 4P/21/2016, sa matka maloletého R. W., nar. XX.XX.XXXX, domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dňa 16.03.2016 opustila spoločnú domácnosť pre názorové nezhody s partnerom.

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 05.04.2016, vedeným pod sp. zn. 5P/21/2016, sa otec maloletého dieťaťa domáhal zverenia maloletého R. W., nar. XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na to, že pre ďalšie konanie a rozhodovanie bolo vhodné tieto veci spojiť na spoločné konanie, bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Lucii Prčovej, vedená pod sp. zn. 5P/21/2016, so súhlasom zákonnej sudkyne konajúcej vo veci 4P/21/2016, dňa 18.04.2016 odňatá a prikázaná sudkyňi JUDr. Michaele Králikovej, ktorá koná a rozhoduje vo veci, ku ktorej bolo potrebné vec vedenú pod sp. zn. 5P/21/2016 pripojiť.

Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/21/2016-23 zo dňa 19.04.2016 boli spojené na spoločné konanie veci starostlivosti súdu o maloletého R. W., nar. XX.XX.XXXX, vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/21/2016 a 5P/21/2016 s tým, že spoločné konanie bude na Okresnom súde Revúca ďalej vedené pod sp. zn. 4P/21/2016.

Pred začatím pojednávania, vyhlásením do zápisnice o výsluchu dňa 20.05.2016 otec maloletého dieťaťa a tiež matka maloletého dieťaťa vzali svoje návrhy na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že obnovili spolužitie a bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na adrese Pašková 7.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo, ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní a späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a tiež konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil z dôvodu späťvzatia návrhov obidvomi rodičmi, ktoré sú prejavmi ich dispozičného oprávnenia, ako navrhovateľov s predmetom konania. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu nie je potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd zároveň skúmal či je potrebné v predmetnom konaní pokračovať. Vzhľadom na to, že došlo k obnoveniu spolužitia, udobreniu sa rodičov maloletého dieťaťa a opätovnému vytvoreniu spoločnej domácnosti, súd nezistil dôvody, pre ktoré je v konaniach potrebné pokračovať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.