

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/114/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2608010242
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2608010242.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Třeškovej a prísediacich Ivety Kollárovej a Bc. Anny Kratochvílovej v trestnej veci obž. W. X. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 23.5.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný W. X., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom N., Z. XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov v inej veci,

uznaný za vinného

zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. c), d) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 13.5.2013 sp. zn. 1T 114/2008 sa pri nezmenenom výroku o vine a náhrade škody, v ktorých rozsudok Okresného súdu Senica z 13.5.2013 sp. zn. 1T 114/2008 zostal nedotknutý, sa za zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona

odsudzuje

podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 1Nt 16/2015 zo dňa 20.8.2015 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. vyhovel návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 114/2008 ohľadom ods. W. X.. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 114/2008 zo dňa 13.5.2013, právoplatného dňa 29.5.2013, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu u obž. W. X., nakoľko súd pokladal trest, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 2T 49/2010 zo dňa 12.5.2011, právoplatný dňa 24.11.2011 v trvaní 21 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Bolo ďalej rozhodnuté, že týmto nie je dotknutý výrok o vine rozsudku

Okresného súdu Senica č. k. 1T 114/2008 zo dňa 13.5.2013, právoplatný dňa 29.5.2013 ohľadom ods. W. X.. Zároveň súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Proti tomuto rozhodnutiu podal ods. W. X. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3Tos 177/2015 zo dňa 13.10.2015 zamietol. Uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 1Nt 16/2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2015.

Po právoplatnom povolení obnovy konania obž. W. X. podal v predmetnej trestnej veci sp. zn. 1T/114/2008 návrh na odňatie veci Okresnému súdu Senica a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava, pričom Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 3Nto/6/2016 zo dňa 22.3.2016 rozhodol, že trestná vec proti obž. W. X. a spol., vedená na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 1T/114/2008 sa tomuto súdu neodníma.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to výsluchom obžalovaného W. X. a prečítaním listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 1T 114/2008 zo dňa 13.5.2013, uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 1Nt 16/2015 zo dňa 20.8.2015, uznesenia Krajského súdu Trnava č. k. 3Tos 177/2015 zo dňa 13.10.2015, uznesenia Krajského súdu Trnava č. k. 3Nto 6/2016 zo dňa 22.3.2016, odpisu z registra trestov na obžalovaného, hodnotenia obžalovaného z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 6.5.2016, úradného záznamu zo dňa 19.5.2016 ako aj oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica 1Nt 16/2015.

Obž. W. X. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, v závere hlavného pojednávania, právom posledného slova však uviedol, že veľmi ľutuje, čo sa stalo a cíti sa byť vinný v zmysle podanej obžaloby.

Obž. W. X. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1T 114/2008 zo dňa 13.5.2013, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 29.5.2013 uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo u neho súd v rámci ukladania trestu podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 2T 49/2010 zo dňa 12.5.2011, právoplatný dňa 24.11.2011 v trvaní 21 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V rámci dokazovania bol oboznámený rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo 23/2013 zo dňa 16.10.2013, ktorým Najvyšší súd SR v rámci dovolania rozhodol, že podľa § 386 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 371 ods. 1 písm. b) Tr. por. právoplatným uznesením Krajského súdu v Trnave z 24.11.2011 sp. zn. 3To 82/2011 bol porušený zákon v ustanovení § 319 Tr. por., rozsudkom Okresného súdu Trnava z 12.5.2011 sp. zn. 2T 49/2010, v ustanovení § 2 ods. 7 Tr. por. v neprospech obv. W. X. a spol. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu zrušené a súčasne bol zrušený aj rozsudok Okresného súdu Trnava z 12.5.2011 sp. zn. 2T 49/2010. Zrušené boli aj rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bolo prikázané Okresnému súdu Trnava, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, pričom obv. W. X. bol podľa § 380 ods. 2 Tr. por. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Zistené bolo, že po zrušení rozsudku Okresného súdu Trnava, vedeného pod sp. zn. 2T 49/2010 Najvyšším súdom SR a po vrátení veci na Okresný súd Trnava, sa uvedená vec na Okresnom súde Trnava vedie pod sp. zn. 2T 102/2013 a doteraz táto nie je rozhodnutá.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplýva, že vo výkone väzby sa obžalovaný nachádza od 16.10.2013 a je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Po prijatí do výkonu väzby mal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Bola mu poskytnutá psychologická intervencia, v dôsledku čoho sa jeho psychický stav stabilizoval. Príkazy a nariadenia príslušníkov v súčasnosti plní a rešpektuje, avšak počas obdobia výkonu väzby v r. 2014 bol trikrát disciplinárne potrestaný z dôvodu porušenia zákazu predstierať ochorenie, úmyselne si spôsobiť ujmu na zdraví, zhromažďovať, prechovávať alebo užívať lieky nepovolené alebo nepredpísané lekárom alebo ich užívať inak ako ich povolil alebo predpísal lekár alebo odovzdávať lieky iným

obvineným a zákazu nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie alebo predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Kontakt s príbuznými udržiava prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Požiadal o zaradenie do pracovnej činnosti s cieľom zmysluplne zachovávať, rozvíjať a využívať svoje schopnosti, v súčasnosti vykonáva upratovacie práce v priestoroch oddelenia výkonu väzby. Od 21.8.2014 bol na vlastnú žiadosť a so súhlasom príslušného orgánu činného v trestnom konaní zaradený do práce na pracovisko „ručné šitie obuvi“, kde dosahuje dobré pracovné výsledky.

Podľa odpisu z registra trestov bol pred spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti trikrát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o uložení trestu súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obž. W. X. bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom zo dňa 13.5.2013 zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Tr. zák., pričom základná trestná sadzba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. je v rozpätí 7 rokov až 12 rokov. Ďalej bol uznaný právoplatne za vinného z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom základná trestná sadzba pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. je v rozpätí 1 rok až 5 rokov. U obž. W. X. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť nebola u neho zistená žiadna. Súd potom pri prevahe poľahčujúcich okolností s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov nepodmienečne.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obž. W. X. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že uložený trest je dostatočný a spôsobilý splniť svoj účel v každom smere, teda zabezpečiť jednak ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.). zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.