

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/322/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515204756  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515204756.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti odporcovi K. R., nar. XX.XX.XXXX, občanovi SR, naposledy bytom H. Č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom K. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Č. XX, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 5.4.2014 do zaplatenia a poštovné 1,10 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 0,60 eura žalobu z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 39,98 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 23.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 60,60 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 5.4.2014 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 59,97 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (autobusom) dňa 4.4.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa, preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie na návrh navrhovateľa rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 16.6.2015 č.k. 7C/322/2015-9. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 10.11.2015 č.k. 7C/322/2015-34 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. v osobe otca odporcu Slavomíra Tirpáka, nar. 22.5.1969, bytom Nižný Čaj 54. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu (ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 4.4.2014 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa - autobusom na linke 16 v tarifnom pásme T1, číslo voza 5617. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 6.36 hod. v úseku zastávok Staničné námestie - Jakobov palác, smer Podhradová, bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Cestovné v sume 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 60,- eur, ktorých zaplatenie bolo odporcovi uložené na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca navrhovateľovi nezaplatil. Predžalobná výzva navrhovateľa k úhrade pohľadávky zo dňa 14.4.2014 bola navrhovateľovi vrátená poštou ako neprevzatá adresátom v odbernej lehote.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa článku 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku navrhovateľa účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovanie odporcu (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu,

číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 prvá veta Zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona o cestnej doprave tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa časti E bod 1 a časti B Tarify MHD v znení platnom v čase cestovania odporcu základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,60 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a č. 513/2009 Z.z. o dráhach v znení neskorších predpisov stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nespĺnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovnou tarifou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 4.4.2014 uzavreli zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD navrhovateľa (čl. 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku). Odporca porušil ust. § 14 ods. 1 písm. d) a § 16 ods. 4 Zákona o cestnej doprave tým, že autobusom navrhovateľa cestoval bez platného cestovného dokladu, teda nezaplatil cestovné. Keďže odporca sa nevedel preukázať na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly platným cestovným dokladom, bolo odporcovi v uvedený deň revízorom navrhovateľa uložené zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- eur v súlade s vyššie citovanými ust. § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave a Tarifou MHD, splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporcom pri výkone prepravnej kontroly (čl. 3 bod 2 Prepravného poriadku). Odporca cestovné a úhradu navrhovateľovi dobrovoľne nezaplatil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a Tarify MHD zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu vo výške 60,60 eura, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013, súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni splatnosti cestovného a úhrady (splatnosť nastala momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok odporkyňou pri výkone prepravnej kontroly 4.4.2014), zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 60,60 eura od 5.4.2014 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 5.4.2014 bola 0,25 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu z 14.4.2014 v sume 1,10 eur, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Navrhovateľ nepreukázal náklady na poštovné prevyšujúce 1,10 eura, preto súd v časti o zaplatenie poštovného 0,60 eura návrh zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Navrhovateľ v prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 59,97 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby a hotových výdavkov advokáta vo výške režijného paušálu vrátane DPH.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 a § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti poštovného, by mal podľa § 142 ods. 3 O.s.p. voči neúspešnému odporcovi právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, s.r.o. vo výške 59,97 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, z hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 8,39 eura a 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov v sume 9,99 eura podľa § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Súd má za to, že trovy konania sú v tomto drobnom spore voči pohľadávke neprimerané. Z uvedeného dôvodu ich v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. znížil o 1/3 trov právneho zastúpenia, na ktoré by mal navrhovateľ nárok (59,97 : 3) a navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 39,98 eura (59,97 - 19,99), tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.