

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/272/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203320
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222203320.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváariovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - E. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX T., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, a otec - A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. T., M. XXXX/XX, C. J., zastúpený JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 08.07.2022, č.k. 27P/116/2022-12, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II, uznesením, zo dňa 08.07.2022, č.k. 27P/116/2022-12, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým Q. T., nar. XX.XX.XXXX, od 30.07.2022 09.30 hod. do 06.08.2022 19.00 hod., od 20.08.2022 09.30 hod. do 27.08.2022 19.00 hod., a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol, počas účinnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/116/2022-12 zo dňa 08.07.2022, pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021, č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, v časti úpravy styku otca s maloletým v období 30.07.2022 od 09.30 hod. do 06.08.2022 do 19.00 hod., a v období od 20.08.2022 od 09.30 hod. do 27.08.2022 do 19.00 hod., o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Uznesenie právne odôvodnil § 2 ods. 1, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), a vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru o splnení zákonných podmienok na nariadenie neodkladného, považujúc návrh otca za čiastočne dôvodný. Poukázal na prebiehajúce konania vo veci maloletého (sp. zn. 27P/139/2021, 27P/26/2022, 27P/30/2022, 28P/42/2022) a uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sú stále napäté a rodičia sa na starostlivosti o maloletého, ani na rozšírenom styku počas letných mesiacov júl a august 2022 nevedia dohodnúť. Stotožnil sa s argumentáciou otca, že ide o obdobie roka, kedy sa vytvára priestor pre rodičov, aby sa mohli naplno venovať deťom, tráviť spoločný čas na výletoch, pri vode alebo na dovolenke. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak daná záujmom maloletého na ďalšom budovaní a udržiavaní vzájomnej citovej väzby s jeho otcom, ktorému nebol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a ktorý počas bežného roka trávi čas s maloletým len v súdom vymedzenom rozsahu. Zohľadnil vek maloletého, pre ktorého je stále primárnou osobou matka, preto návrhu otca vyhovel iba čiastočne a vo zvyšku ho zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podľa § 365 ods.1 písm. f), h), CSP, § 62 ods. 1 CMP odvolanie matka. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh otca zamietnuť. Namietala, že súd prvej inštancie v odôvodnení žiadnym spôsobom nevyhodnotil existenciu resp. absenciu skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Uviedla, že aktuálne bez akýchkoľvek relevantných dôvodov jej otec zamedzuje v kontakte s maloletým, ktorého nevidela ku dňu podania tohto návrhu už 37 dní nepretržite. Otec nerešpektuje uznesenia upravujúce styk počas bežného kalendárneho roka a maloletého od nej bezdôvodne odlučuje. Súd na túto dôležitú a rozhodujúcu skutočnosť vôbec neprihliadal, hoci mal o rodinných pomeroch vedomosť z konaní sp.zn. 47Em/1/2022 a 11Em/1/2022. V danom prípade je tak otec jednoznačne zvýhodňovaný na úkor jej práv, ako aj práv maloletého.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas na ktorý bolo nariadené.

7. Podľa § 386 Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Podľa článku 4 ods.1, 2 základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Vzhľadom na to, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 08.07.2022, č.k. 27P/116/2022-12 voči ktorému matka podala odvolanie zaniklo uplynutím času na ktorý bolo nariadené (úprava styku otca s maloletým od 30.07.2022 do 06.08.2022 a od 20.08.2022 do 27.08.2022), odvolací súd pri absencii rozhodnutia súdu prvej inštancie nemá v rámci odvolania o čom rozhodnúť. V tejto súvislosti je zjavné, že ak odvolaním napadnuté uznesenie k času rozhodovania odvolacieho súdu (vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie dňa 19.08.2022, odvolanie matky bolo doručené otcovi prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 12.08.2022 a kolíznemu opatrovníkovi dňa 10.08.2022) zaniklo zákonným spôsobom, musel odvolací súd odvolanie matky voči tomuto uzneseniu s prihliadnutím na najbližšiu procesnú úpravu posudzovanej veci odmietnuť. Vzniknutú procesnú situáciu síce Civilný sporový poriadok nerieši, obsahuje však právnu úpravu vyjadrenú v článku 4 odsek 1. V civilnom sporovom konaní platí zásada, že ten, komu bola rozhodnutím spôsobená ujma, má právo na riadne opravné konanie, ktoré je iniciované podaním riadneho opravného prostriedku, ktorým je odvolanie. Toto právo však nie je bezvýnimčné, preto zákon podmieňuje vykonanie odvolacieho konania splnením procesných podmienok prípustnosti odvolania. Predtým, než pristúpi odvolací súd k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky, posúdi, či odvolateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky. Následkom absencie niektorej z procesných podmienok prípustnosti odvolania je jeho odmietnutie. Odvolacie konanie predpokladá primárne existenciu rozhodnutia súdu, ktoré má byť preskúmané, bez takéhoto rozhodnutia nemá odvolací súd o čom konať. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že v súčasnej dobe neexistuje ustanovenie, na základe ktorého by bolo možné predmetnú vec právne posúdiť. Túto procesnú situáciu upravoval § 218 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, podľa ktorého bolo možné odmietnuť odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

11. Na základe uvedených princípov si odvolací súd túto situáciu vyhodnotil analogicky a preto mohol o odvolaní matky proti zaniknutému neodkladnému opatreniu rozhodnúť tak, že ho odmietol.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).