

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/203/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208378  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214208378.10

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletého Z. Š.Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa Š. P.É. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX X. M., zast. JUDr. Máriusom Vladovičom, advokátom, AK Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš a F. I. rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. O. XX, XXX XX X. M., zast. JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, AK Horná 41, P.O.BOX 517, 974 01 Banská Bystrica, za účasti ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca dieťaťa, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky dieťaťa zo dňa 13.05.2016 na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods.1 písm. f/ O. s. p. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa podal dňa 07.11.2014 tunajšiemu súdu návrh o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, ktorým sa domáha zmeny výroku v Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 8P/220/2005-25 zo dňa 13.02.2006 v časti o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky tak, že by bol počnúc dňom právoplatnosti rozsudku maloletý Z. Š. zverený do jeho osobnej starostlivosti, matka dieťaťa zaviazaná prispievať na maloletého mesačným výživným 0,- Eur a bol by zároveň upravený styk matky s maloletým na každý druhý víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 13.00 hod., každé letné prázdniny od 16. júla do 31. júla, od 16. augusta do 31. augusta, každé vianočné sviatky od 26. decembra do 01. januára s tým, že si matka maloletého prevezme pred bytom otca dieťaťa a na tomto mieste mu ho aj v určenom odovzdá.

V opatrovanskej veci o návrhu otca dieťaťa doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Matka dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 13.05.2016 (doručené súdu 17.05.2016) návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. ktorým sa domáha, aby súd dočasne styk otca Š. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M., U. XX s maloletým Z. Š. P. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. X zakázal.

V odôvodnení návrhu uviedla, že je v záujme ochrany zdravého mentálneho a fyzického vývoja mal. Z. Š. a v záujme eliminácie ťažkých psychických až frustrujúcich dopadov na celkovú psychiku maloletého vyvolanú úzkostným strachom maloletého s plánovaných stretnutí s otcom, rozhodnúť v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením tak, že bude dočasne až pokiaľ nebude maloletý Z. Š. po zdravotnej stránke najmä psychickej schopný styku s otcom, tento súdom upravený styk zakázať. Odkázala na závery znaleckého posudku č. 12/2015 PhDr. Martiny Bečkovej z ktorých vyplýva, že aktuálna úprava styku otca s maloletým synom je nevhodná a škodlivá kedy dekompenzuje jeho psychický stav a smeruje k zvyrazňovaniu vzdoru pre pocity nerešpektovania násilnosti, čo ďalej zhoršuje subjektívne prežívanie vo vzťahu k otcovi. V prvom rade je potrebné, aby rodičia dieťaťa medzi

sebou komunikovali a potom je možné aj zodpovedať na otázku, aká bude najvhodnejšia úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom, keď doterajší stav úpravy styku je nefunkčný.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci samej úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku; predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania, alebo ohrozovania práva o ochranu ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotnoprávne postavenie účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenia výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je teda prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa právnym vzťahom medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva (zaisťovacie opatrenie) sa vyznačuje podstatnými znakmi a len pri zastúpení ktorých je možno ho nariadiť. Nimi súd: dočasnosť, provízornosť, slúži výlučne na zabezpečenie práva (nároku), ktoré je medzi účastníkmi sporné (ohrozené) a ohrozenie práva musí byť v určitej časovej a vecnej súvislosti.

Z pripojeného spisu 9P/10/2014 Okresného súdu Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že v tomto konaní bol dňa 22.09.2014 pod č. k 9P/10/2014-146 vyhlásený rozsudok upravujúci styk otca s dieťaťom a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený sa s maloletým sýkať každý druhý víkend od soboty 09.00 hod. do nedele 13.00 hod. s tým, že matka mu dieťa odovzdá v mieste bydliska otca dieťaťa a na tomto mieste v určenom čase, otec dieťa matke odovzdá. Matka dieťaťa je povinná dieťa na styk pripraviť a vystrojiť a otec dieťaťa je povinný dieťa v stanovenom čase od matky prevziať a dieťa matke odovzdať. Týmto došlo k zmene výroku Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k 8P/220/2005-25 zo dňa 13.02.2006 v časti výroku o úprave styku otca s dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 13.10.2014.

Z vykonanej úpravy v prípade jej dodržiavania vyplýva, že otec má právo byť s maloletým Z. Š. celkom 26 krát v kalendárnom roku ( rok- 52 kalendárnych týždňov ) tak, že dieťa si prevezme v sobotu o 09.00 hod., dieťa u neho prespí a matke ho odovzdá v nedeľu o 13.00 hod.

Na pojednávaní dňa 24.08.2015 matka dieťaťa, na otázku súdu koľko krát od právoplatnosti rozsudku vo veci 9P/10/2014, čo je už doba cca 11 mesiacov mal možnosť otec s maloletým Z. Š. sa stretnúť uviedla, že sa tak nestalo ani raz. Na otázku súdu na pojednávaní dňa 04.01.2016, či od posledného

pojednávania z 24.08.2015 došlo k styku otca s maloletým Z. Š. matka dieťaťa uviedla, že nedošlo k žiadnemu styku.

Súd konštatuje, že pod sp. zn. 5Em/3/2014 je na Okresnom súde Veľký Krtíš vedené konanie vo veci výkonu súdneho rozhodnutia umožniť otcovi dieťaťa stykať sa s maloletým Z. Š. v intenciách právoplatného a vykonateľného rozsudku z 22.09.2014 č. k. 9P/10/2014-146. Doposiaľ účel núteného výkonu rozhodnutia naplnený nebol. Súd nadobudol poznatok, že je to práve matka dieťaťa, ktorá rôznymi obštrukciami bráni otcovi dieťaťa sa maloletým stretávať, za čo jej súd už uložil aj poriadkovú pokutu. Pre dosiahnutie účelu súd požiadal aj o súčinnosť príslušný orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, avšak k styku otca s dieťaťom nedošlo, keďže matka opäť a opakovane v posledných hodinách pred plánovaným stykom ( často v nočných hodinách a formou SMS správy ) oznámila otcovi dieťaťa, že maloletý ochorel.

Zo znaleckého posudku č. 12/15 znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých z 29.07.2015 vyplýva záver, že obidvaja rodičia majú k maloletému dieťaťu úprimný citový vzťah, avšak ich vzájomná konfliktnosť a narušená komunikácia emocionálne zraňuje dieťa. Znalkyňa doporučila obidvom rodičom absolvovať individuálnu psychoterapiu.

Zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš, odboru sociálnych vecí a rodiny oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Mgr. Anny Makanovej, psychologičky z 29.03.2016 sa potvrdzuje, že len v prípade trpezlivého a pozitívneho prístupu u oboch rodičov, môže byť naplnený účel úpravy styku. Povinnosťou obidvoch rodičov je napomôcť dieťaťu, aby si vytvorilo rovnaký vzťah k obidvom rodičom.

Súd, ktorý rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa, zásadne v rovnakej miere a tomu zodpovedá právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená.

Zákazom styku rodiča s dieťaťom sa rodičovi celkom odoberá právo stykať sa s dieťaťom a to akýmkoľvek spôsobom. Obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom prichádza do úvahy vtedy, keď súd zistí, že toto opatrenie je v záujme dieťaťa nevyhnutné. Pojem „záujem dieťaťa“ dáva súdu široké možnosti obmedziť alebo zakázať styk maloletého dieťaťa s rodičom, keď je to v záujme dieťaťa a to nielen z hľadiska ohrozenia jeho fyzického alebo psychického zdravia, ale aj z ohrozenia jeho mravného vývoja, alebo z hľadiska nevhodnosti životného príkladu rodiča pre maloleté dieťa so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie a pod. Je nepochybné, že zákaz styku rodiča s dieťaťom, aj keď na dobu určitú je najzávažnejším zásahom do rodičovských práv. Tento zásah sa však uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa a je preto nevyhnutné na tieto záujmy prihliadať. Je potrebné, aby súd poznal aj názor maloletého dieťaťa ak je schopné vzhľadom na svoj vek a celkovú rozumovú vyspelosť (duševnú, intelektuálnu) svoj samostatný názor súdu poskytnúť. Pri splnení týchto predpokladov má maloleté dieťa právo samostatne a slobodne vyjadriť svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú a ak sa v týchto veciach koná má právo byť vypočuté. Názoru dieťaťa sa pritom musí venovať náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Súd maloletého vypočul ešte dňa 30.04.2015 a z jeho výpovede nevyvodil ten záver, žeby si to vyžadoval práve záujem dieťaťa a bolo by tým ohrozené jeho fyzické alebo psychické zdravie, keď by sa otec s maloletým Z. Š. mohol stykať. Maloletý na obranu záujmu svojej matky uviedol, že sa pri nej cíti lepšie a nechce, aby bol zverený do starostlivosti otca. Z výpovede maloletého nevyplýval ani ten záver, že by sa otec voči nemu správal nevhodným spôsobom, fyzicky alebo psychicky ho týral, alebo inak ohrozoval jeho mravný vývoj. Aj keď matka dieťaťa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripustila možnosť opätovného výsluchu maloletého v spojitosti s rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení, súd nepovažoval tento výsluch za dôvodný, keďže sa obsah súdneho rozhodnutia z 22.09.2014 č.k. 9P/10/2014-146 doteraz ani čiastočne nenapĺňa.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z 13.05.2016 nie je dôvodný. Matka dieťaťa podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia počas konania, ktoré začalo ešte dňa 07.11.2014 a nie je skončené. Súd nezvzhladol osvedčenosť podania takéhoto návrhu, keďže nebol preukázaný záujem dieťaťa na nariadení predbežného opatrenia, ktorým by došlo

k vysloveniu zákazu styku otca s dieťaťom. Otec dieťaťa je samostatne zárobkovo činná osoba, je majetkovo zabezpečený a okrem vyživovacej povinnosti na maloletého Z. si plní vyživovaciu povinnosť aj na plnoletú dcéru z predchádzajúceho vzťahu, ktorá sa pripravuje v štúdiu na svoje budúce povolanie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec dieťaťa má zabezpečené nadštandardné podmienky bývania, ktorých by vedel poskytnúť náležitú starostlivosť aj maloletému Z. Š., čo nerozporujú ani vyjadrenia matky dieťaťa, keďže na tejto adrese v minulosti bývala a žili v spoločnej domácnosti a ani kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal šetrenie pomerov. Otec si na maloletého riadne plní vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa sa nespráva spôsobom a nežije v podmienkach, v ktorých by mohla byť ohrozená mravná výchova maloletého Z. Š..

Matka dieťaťa sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha síce dočasného zákazu styku otca s dieťaťom, avšak rozsah tejto dočasnosti nie je žiadnou lehotou vymedzený. Ustanovenie § 102 ods. 1 O. s. p. má v časti opatrovanskej úpravy (veta druhá), ktorou sa súd pri rozhodovaní riadi na myslí predovšetkým taký prípad, keď je potrebné dočasne upraviť pomery a to zverením dieťaťa do starostlivosti inej osobe než rodičovi, pretože je starostlivosť rodiča o dieťa zanedbaná. Aj keď rozsah tejto úpravy umožňuje nariadiť predbežným opatrením povinnosť aj rodičovi dieťaťa, musí byť preukázateľne zistené a potvrdené, že rodič dieťaťa si svoje rodičovské povinnosti hrubým spôsobom zanedbáva.

Za danej situácie keď majú obidvaja rodičia o maloletého Z. Š. záujem a chcú riadne vykonávať rodičovské práva a povinnosti a konanie o návrhu otca dieťaťa nie je právoplatne skončené a pričom nebol zistený žiaden právne relevantný dôvod, ktorý by diskvalifikoval otca z výkonu práva stýkať sa s maloletým, súd návrh matky považoval za nedôvodný a preto ho zamietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.