

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315213838
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315213838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej E. E., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, K. a E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, K. o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletej sa svojím návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletú E. E., nar. X.X.XXXX zo sumy 90 eur mesačne. V podanom návrhu otec maloletej neuviedol sumu. Na pojednávaní dňa 4.3.2016 uviedol, že žiada znížiť výživné na sumu 30 eur mesačne od 4.3.2016. Vo svojom návrhu a výpovedi uviedol, že dňom 20.12.2013 bol prepustený zo služobného pomeru v ozbrojených silách. Od tej doby je nezamestnaný a poberá výsluhový dôchodok vo výške 152,74 eur, ktorý mu bol priznaný od 21.12.2013 do 20.12.2015. Od 20.12.2015 nemá žiaden príjem. Zo služobného pomeru bol prepustený z dôvodu, že neurobil telesné preskúšanie. Je evidovaný na úrade práce. O dávku v hmotnej núdzi nepožiadaval z dôvodu, že nechce pracovať na aktivačných prácach, ale chce sa zamestnať v riadnom pracovnom pomere. Býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá hradí všetky jeho výdavky. Je starobnou dôchodkyňou s príjmom 356 eur mesačne. Okrem toho spláca pôžičku vo výške 5 500 eur a to po 104 eur mesačne, pričom tento úver si zobral z dôvodu hľadania si zamestnania a z dôvodu platenia výživného. Platí si telefón vo výške 20 eur mesačne.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Je nezamestnaná, je na materskej dovolenke s maloletou B. F., nar. XX.XX.XXXX. Momentálne nemá žiadny príjem, pretože požiadala o priznanie rodičovského príspevku z Rakúska, kde naposledy pracovala. Býva s priateľom a dvoma maloletými deťmi u svojej mamy. Maloletá navštevuje 5. ročník základnej školy, stravuje sa doma. Navštevuje tanečný odbor, kde sa platí 30 eur za polrok a chodí na husle, kde sa platí 24 eur za polrok. Platí jej poisťku vo výške 42-44 eur za štvrťrok a 20 eur mesačne jej vkladá na vkladnú knižku. Na stavebné sporenie jej sporí sumu 600 eur raz ročne.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.2.2016 vyplýva, že zníženie výživného tak ako to navrhuje otec nie je v záujme maloletého dieťaťa. Naposledy bolo o výške výživného rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 6C 116/2009 zo dňa 9.11.2009, kedy bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 90 eur mesačne. Maloletá žije so svojou matkou a jej priateľom, ktorým pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome u matky maloletej, kde

obývajú štyri izby. Priateľ matky je zamestnaný a matka do júna 2015 pracovala ako opatrovatelka v Rakúsku. Otec maloletej uviedol, že už od 30.12.2015 nebude poberať ani výsluhový dôchodok a teda nie je schopný platiť stanovené výživné. Ak bude zamestnaný a bude mať príjem, je ochotný platiť vyššie výživné. Otec je evidovaný na úrade práce, bola mu ponúknutá práca dvakrát, raz ho odmietol zamestnávateľ a raz kvôli dochádzaniu do práce, nemohol chodiť o 5.15 hod. kvôli nevyhovujúcemu spojeniu. Otec maloletej býva so svojou matkou, na bývanie jej už dva roky ničím neprispel. Finančne mu matka vypomáha. Spláca úver 100 eur mesačne a telefón 20 eur mesačne.

Podľa predloženého rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia v Bratislave zo dňa 12.10.2015 bol otcovi za obdobie od 21.12.2013 do 20.12.2015 priznaný výsluhový príspevok vo výške 197,13 eur mesačne.

Z potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina zo dňa 14.3.2016 je otec maloletej evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.12.2014 a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Boli mu ponúknuté dve miesta, na ktoré nebol prijatý zo strany zamestnávateľov.

Podľa personálneho rozkazu zo dňa 11.12.2013 bol otec maloletej prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka z dôvodu, že v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov a to v roku 2012 a 2013 nespĺnil požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii.

Dňa 6.11.2014 uzatvoril otec maloletej zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľnou a.s. Predmetom zmluvy je suma 5 500 eur s mesačnou splátkou 98,70 eur.

O zníženie výživného požiadal otec maloletej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P 343/2014 a v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P 6/2014, pričom v prvom prípade bolo konanie zastavené a v druhom prípade bol návrh otca zamietnutý.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec maloletej požiadal o zníženie výživného z dôvodu, že od 31.12.2015 nebude mať žiadny príjem, pretože mu končí obdobie, počas ktorého poberal výsluhový dôchodok. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec maloletej bol prepustený z ozbrojených síl SR personálnym rozkazom zo dňa 11.12.2013 z dôvodu, že v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov a to v roku 2012 a 2013 nespĺnil požadované normy z pohybovej výkonnosti v príslušnej vekovej kategórii. Za obdobie od 21.12.2013 do 20.12.2015 mu bol priznaný výsluhový príspevok vo výške 197,13 eur mesačne. Od 14.3.2016 je otec maloletej evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom podľa jeho vyjadrenia o dávku v hmotnej núdzi nepožiadaval, pretože nechce pracovať na aktivačných prácach, ale chce trvalé zamestnanie. Z úradu práce mu boli ponúknuté zamestnania, avšak otec maloletej bol odmietnutý zo strany zamestnávateľa. Otec maloletej žije so svojou matkou, starobnou dôchodkyňou, ktorá za neho platí všetky jeho výdavky, vrátane úveru vo výške 98,70 eur mesačne a mobilu vo výške 20 eur mesačne. Matka maloletej je na materskej dovolenke, žije s priateľom a má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom. Maloletá E. navštevuje 5. ročník základnej školy, stravuje sa doma. Navštevuje tanečný odbor, kde sa platí 30 eur za polrok a chodí na husle, kde sa platí 24 eur za polrok. Platí jej poisťku vo výške 42-44 eur za štvrtrok a 20 eur mesačne jej vkladá na vkladnú knižku. Na stavebné sporenie jej sporí sumu 600 eur raz ročne.

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a to z dôvodu, že k ukončeniu posledného pracovného pomeru došlo z dôvodov na strane otca maloletej, ktorý nespĺnil limity športovej výkonnosti dvakrát po sebe. Súd je toho názoru, že ide o dôvod na strane otca maloletej. Tento mal dostatok času po prvom neúspechu, pripraviť sa na testy telesnej zdatnosti tak, aby uspel a udržal si zamestnanie. Od skončenia služobného pomeru je otec maloletej nezamestnaný a od 1.1.2016 aj bez príjmu, pričom nepožiadaval ani o priznanie sociálnej dávky a to z dôvodu, že nechce pracovať na aktivačných prácach. Tak sa sám pripravil

aspoň o nejaké finančné prostriedky, ktoré by mu umožňovali prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Otec si necháva uhrádzať všetky výdavky svojou matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou a teda pokiaľ mu matka uhradza náklady na úver, môže tak urobiť aj s výživným, ktoré má prednosť pred splátkami úveru. Otec maloletej neuvádza žiadne zdravotné problémy, ani žiadne iné dôvody, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Od posledného pracovného pomeru t.j. po dobu viac ako dvoch rokov, otec maloletej nepreukázal súdu žiadnu snahu o získanie zamestnania a tým aj príjmu. Otcovi nebránia žiadne dôvody, pre ktoré by si nemohol hľadať zamestnanie aj mimo trvalého bydliska. Je mladý, zdravý a neuviedol žiadne dôvody, ktoré by mu bránili zamestnať sa. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá je oproti poslednej úprave výživného staršia, je žiačkou druhého stupňa základnej školy. S prechodom na druhý stupeň základnej školy sa jej náklady zvyšujú a nie znižujú. Na základe hore uvedených skutočností súd teda návrh otca zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože ide o konanie vo veciach maloletých detí, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.