

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205927
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:2213205927.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou, v právnej veci navrhovateľky: C. E. Y., L.. XX.XX.XXXX, G. J. I.. P. XX, XXX XX Š. , P. Č. A.. D. XX, XXX XX E. C., proti odporcovi: V.R. E., L.. XX.XX.XXXX, I.. P. XX, XXX XX Š., P. Č. E. Ú. S. Ú.E. L., Q. o rozvod manželstva, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd manželstvo navrhovateľky C. E. Y., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX S. M. V. E., L.. XX.XX.XXXX, A. K. XX.XX.XXXX E. K. D., X. E. T. C.R. C. Ú. E. K. D., E. X. XX, O. XXXX, D. XXX, G.. Č.. X, rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podanom návrhu zo dňa 26.03.2013 na Okresný súd Dunajská Streda žiadala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko sa dozvedela, že ju odporca podvádzal s inou a klamal jej do očí. Dňa 05.06.2013 svoj návrh doplnila a uviedla, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa 21.01.2012 pred matričným Úradom v K. D.. U nej ide o druhé manželstvo u odporcu o tretie manželstvo. Z ich manželstva nepochádzajú maloleté deti. Manželstvo s odporcom uzatvorila po krátkej, šesť mesačnej známosti. Po uzavretí manželstva sa medzi ňou a odporcom začali prejavovať rozdielne názory na manželský a rodinný život, v dôsledku čoho vznikali medzi nimi neustále hádky a nezhody. Neskôr sa dozvedela, že odporca má maloleté dieťa, čo jej zatajoval. K odporcovi stratila akýkoľvek citový vzťah a dôveru. V marci 2013 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti k rodičom a od toho obdobia nie sú s odporcom v kontakte. Zároveň súdu zaslala žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Okresný súd Dunajská Streda uznesením pod č.k. 5C/89/2013-29 zo dňa 21.08.2013 navrhovateľke priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Dňa 18.03.2014 bol spis postúpený na Okresný súd Levice v zmysle §88 ods. 1 písm. a) v spojení s § 105 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Odporca na výsluchu konanom dňa 04.12.2014 vyhlásil, že súhlasí s návrhom na rozvod, nemá záujem o obnovenie manželského spoluzitia. Ako uviedol manželstvo uzavieral z lásky po troch mesiacoch. Navrhovateľke pomáhal, nakoľko ona má zdravotné problémy, epilepsiu. Často krát robila rôzne cirkusy, raz jej zachránil život, keď dostala epileptický záchvat, no potom prvé čo mu povedala bolo, že na čo ju zachránil, že chcela zomrieť. Chcela si aj žily podrezať. On to už nezvládal. Viac ako dva roky spolu intímne nežijú a od marca 2013 spolu nehospodária. Navrhovateľka má dvoch maloletých synov, ktorí nosili zlé známky.

Navrhovateľka na výsluchu konanom pred Okresným súdom v Dunajskej Strede dňa 02.02.2015 uviedla, že nesúhlasí so skutočnosťami, ktoré uviedol odporca. Odporca v podstatných veciach podľa jej názoru

klame. Podviedol ju a o tejto skutočnosti sa dozvedela v deň svadby. Odporca má deti od iných žien a má problémy s alkoholom. Odporca žil z príjmov navrhovateľky ako aj jej matky. Navrhovateľku opustil, vyhodil ju aj s maloletými deťmi. Odviezol ju v marci 2013 k jej matke, rozbil hračky, notebooky detí. Intímny život nemajú pol roka. Nechcela spáchať samovraždu, je pod dozorom lekárov - neurológa, angiológa a hematológa. O deti sa stará vzorne a pomoc jej poskytuje aj jej matka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.05.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. keďže doručenie mali riadne vykázané.

Navrhovateľka svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky dňa 22.03.2016 z dôvodu choroby a zlého zdravotného stavu, pridriava sa návrhu a vyjadrenia, ktoré uviedla do zápisnice o výsluchu pred dožiadaným súdom v Dunajskej Stredě.

Odporca svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 04.04.2016 s tým, že súhlasí aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo rozvrátené, vo veci už vypovedal, s rozvodom manželstva súhlasí a viac k veci nemá čo povedať.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä: s návrhom, sobášnym listom, potvrdením ÚPSVAR Dunajská streda č.l. 3, 4, 5, rozhodnutím SP, rodným listom navrhovateľky, doplneným návrhom na začatie konania č.l. 14, uznesením č.l. 29 o priznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, vyjadrením navrhovateľky č.l. 34, potvrdením Mesta Šahy o prechodnom pobyte navrhovateľky, oznámením o postúpení veci na Okresný súd Levice č.l. 46, úradným záznamom č.l. 57, zápisnicou o výsluchu navrhovateľky č.l. 65, úradným záznamom č.l. 89, ospravedlnením odporcu č.l. 95, úradným záznamom č.l. 99 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.01.2012 uzavreli účastníci konania manželstvo v K. D. X. E. T. C. C. Ú. E. K. D., E. X. XX, O. XXXX, D. XXX, G.. Č.. X. U navrhovateľky išlo o druhé manželstvo u odporcu o tretie manželstvo. Z manželstva nepochádzajú maloleté deti. Posledným spoločným bydliskom manželov bolo C. Š., A.. I. P. XX.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že manželia spolu nežijú viac ako tri roky. Od vtedy nemajú intímny, rodinný život, nehospodária spolu. Navrhovateľka má vážny zdravotný stav, vychováva dve maloleté deti. Odporca je toho času umiestnený vo Ú. S. Ú. E. L. K. XX.XX.XXXX. Účastníci konania mali počas manželstva rozdielne názory na rodinný život, keď súd zistil, že odporca nebol navrhovateľke verný, čo v konaní nebolo vyvrátené. Prejavila sa rozdielnosť v ich povahách a v hodnotách. Súd mal za to, že toto manželstvo je len formálnym zväzkom, neplní tak rodinnú ako ani spoločenskú, hospodársku a ekonomickú funkciu. Nakoľko z manželského zväzku nepochádzajú maloleté deti, súd pri rozhodovaní nemusel prihliadať na záujmy maloletých detí. Keďže sú vzťahy medzi manželmi trvalo narušené a tak vážne rozvrátené, že nie je možné obnovenie manželského spolužitia, súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 tak, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.