

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 18C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114224065  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114224065.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: C.. D. D., R. T. G. Č.. X, XXX XX Bratislava, zastúpeného: Mgr. Peter Svitok, Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody 32.100 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu na prerušenie konania z a s t a v u j e.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 21.07.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému náhrady škody vo výške 32.100 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 32.100 Eur od 09.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalovaný súdu dňa 20.11.2015 doručil vyjadrenie k žalobnému návrhu spolu s návrhom na prerušenie konania zo dňa 18.11.2015. Žalovaný v predmetnom návrhu poukázal na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/179/2012, ktoré inicioval ten istý žalobca žalobným návrhom zo dňa 10.01.2012, pričom v konaní si uplatňuje na základe rovnakých skutkových okolností a na tom istom právnom základe sumu 32.100 Eur s príslušenstvom od žalovaného, ktorého označil ako Ministerstvo spravodlivosti SR. Nakoľko predmetom konania vedeného pod sp.zn. 8C/179/2012 malo byť aj ustálenie okruhu účastníkov konania na strane žalovaného, žalovaný navrhol súdu prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm.c) O.s.p. a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8C/179/2012.

Žalobca sa k návrhu na prerušenie konania nevyjadril.

Žalovaný súdu dňa 25.04.2016 doručil späťvzatie návrhu na prerušenie konania a návrh na zastavenie konania zo dňa 21.04.2016. V predmetnom návrhu žalovaný uviedol, že dňa 12.04.2016 sa v konaní 8C/179/2012 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vyslovil záver, že v konaní bude pokračovať so žalovanou - Slovenskou republikou zastúpenou Ministerstvom spravodlivosti SR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal žalovaný za to, že v tomto konaní už nie je dôvod na prerušenie konania, ale vznikla prekážka litispendencie. V konaní vedenom pod sp.zn. 8C/179/2012 začatom dňa 28.09.2012 vystupujú na strane žalobcu a žalovaného totožní účastníci konania, žalobca si v ňom uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 32.100 Eur s príslušenstvom na základe rovnakých skutkových tvrdení ako v predmetnom konaní. Z uvedeného dôvodu mal žalovaný za to, že ďalšiemu postupu v konaní bráni prekážka skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 8C/179/2012. Vzhľadom na uvedené žalovaný zbral svoj návrh na prerušenie konania zo dňa 18.11.2015 späť, nakoľko o ňom nebolo

doposiaľ rozhodnuté a z dôvodu prekážky litispencie žiadal súd, aby konanie v celom rozsahu zastavil. Žalovaný uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

V priebehu konania bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava I sa vedie iné konanie pod sp. zn. 8C/179/2012, v ktorom bol žalobný návrh podaný dňa 28.09.2012, v ktorom vystupujú tí istí účastníci konania, v tej istej veci.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/, k podmienkam konania patrí tiež požiadavka, aby o tej istej veci neprebiehala na súde iné konanie /§ 83 OSP/. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví /§ 104 ods. 1 OSP/.

Podľa 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V prejednávanej právnej veci súd zistil, že uvedená vec, ktorá začala dňa 21.07.2014, je z hľadiska účastníkov konania a predmetu konania totožná s právnou vecou vedenou na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C/179/2012, ktorá začala skôr, t.j. dňa 28.09.2012.

Súd nahliadnutím do súdneho spisu sp.zn. 8C/179/2012 zistil, že konanie vedené pod sp.zn. 8C/179/2012 nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súd zo žalobného návrhu zistil, že žalobcom v konaní bol C.. D. D., T. G. X, XXX XX Bratislava a žalovaný bol označený ako Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Predmetom konania bola náhrada škody vo výške 32.100 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 32.100 Eur od 09.03.2011 do zaplatenia a náhrada trov konania. Žalobca súdu dňa 27.01.2014 doručil návrh na zmenu účastníka konania, v ktorom žiadal, aby súd rozhodol o tom, že z konania vystupuje účastník na strane žalovaného Ministerstvo spravodlivosti SR a vstupuje Slovenská republika v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti SR. Súd uznesením zo dňa 12.03.2014, č.k. 8C/179/2012-29 návrh žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalovaného nepripustil. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.05.2014, č.k. 4Co/280/2014-48 na odvolanie žalobcu uznesenie zo dňa 12.03.2014, č.k. 8C/179/2012-29 zrušil s odôvodnením, že návrh žalobcu na zmenu účastníka konania bolo treba v zmysle ust. § 41 ods. 2 O.s.p. považovať za upresnenie inak nepochybného účastníka konania na strane žalovaného a nebolo potrebné o ňom rozhodovať. Na základe uvedeného súd v konaní ustálil účastníka konania na strane žalovaného ako Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konanie zastavil, súčasne zastavil i konanie o návrhu na prerušenie konania ako bezpredmetné z dôvodu jeho späťvzatia zo strany žalovaného, nakoľko začatie súdneho konania na Okresnom súde Bratislava I vo veci sp. zn. 8C/179/2012 bráni tomu, aby súd pokračoval v súdnom konaní Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 18C/168/2014, nakoľko sa týka tých istých účastníkov konania a tej istej veci.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak dôjde k zastaveniu súdneho konania napr. z dôvodu späťvzatia žalobného návrhu, zásadne žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy tomu účastníkovi, ktorému tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorý zastavenie konania nezavinil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalobca podaním dvoch totožných žalobných návrhov zavinil zastavenie konania v tejto veci, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr. Žalovanému síce vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu

konania nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).