

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314206945
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314206945.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 2.937,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2246,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2246,60 eur od 07.08.2012 do zaplatenia, kapitalizovaný úrok vo výške 34,37 eur za obdobie od 21.06.2010 do 21.05.2011, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie istiny 691,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 691,01 eur od 07.08.2012 do zaplatenia a kapitalizovaného úroku v sume 88,65 eur z a m i e t a .

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 05.06.2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 2937,61 eur, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2010 do 06.08.2012 v sume 123,02 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2937,61 eur od 07.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, uzavrela so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu, poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.05.2008 bola táto pohľadávka postúpená na žalobcu, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky dlh žalovanej bol vo výške 4618,64 eur. Táto suma pozostávala z istiny 3904,02 eur, riadneho úroku 350,91 eur a úroku z omeškania 337,10 eur, ostatného príslušenstva v sume 26,91 eur a to v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým právny predchodca žalobcu deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok žalovaných ku dňu postúpenia pohľadávky. V tomto konaní si tak žalobca uplatňuje splátky splatné od 20.06.2010 do 20.04.2015 v počte 59 splátok v celkovej výške 2937,61 eur. Mimo sumy 2937,61 eur si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2937,61 eur od 07.08.2012

do zaplataenia. Súčasne si však uplatnil aj kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z jednotlivých súm za obdobie od 21.06.2010 do 06.08.2012 vo výške 123,02 eur.

Súd s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z.; vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, či na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, nakoľko predmetom konania sú splátky splatné za obdobie od 20.06.2010 do 20.05.2011 a návrh bol podaný na súd až dňa 05.06.2014.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, nakoľko vzhľadom na účinnosť ust. § 52 ods. 2 OZ od 13.06.2014 nemožno v danom prípade vychádzať pri posúdení otázky premlčania z občianskeho zákonníka, ale je potrebné vychádzať z ustanovenia ObZ a z toho, že premlčacia doba je 4-ročná. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013, podľa ktorého zmluva o úvere upravená ust. § 497 až § 507 ObZ je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom.

Podaním doručeným súdu dňa 10.11.2014 oznámilo občianske združenie, VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 06.02.2015 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorú odôvodnil tým, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, nakoľko žalovaný nepodal žiaden procesný návrh, či už odpor alebo vyjadrenie k návrhu ktorý by súd mohol považovať za procesnú obranu odporcu.

Súd uznesením zo dňa 24.03.2015, č.k. 11C/181/2014-82 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.09.2015 potvrdil uznesenie so spresnením označenia vedľajšieho účastníka.

Súd preto vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zástupcu vedľajšieho účastníka a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou, oznámením o postúpení pohľadávok, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. a pokusom o zmier, vyjadreniami žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému, ktorá tvorí predmet tohto konania na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka.

Zástupca žalobcu vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Ďalej uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver zo Slovenskej sporiteľne na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená 30.5.2008 a celková suma ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala čiastku 4 618,94 eur, ktorá pozostávala jednak z istiny, jednak z riadneho úroku ako aj z úroku z omeškania a z ostatného príslušenstva. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v jednotlivých splátkach spolu s úrokmi, túto svoju povinnosť však porušil, preto sa domáha zaplataenia dlžnej sumy prostredníctvom žaloby podanej na súd. S vyjadrenia vedľajšieho účastníka nesúhlasil. Mal za to, že aktívna legitímácia v konaní je preukázaná, a to oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Z tohto oznámenia je potrebné vychádzať a s ohľadom na uvedené nie je potrebné prejudiciálne skúmať existenciu a platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky (viď uznesenie KS v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013). Taktiež mal za to, že ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Účelom predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti nepostúpenia pohľadávok. Taktiež mal za to, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 z.č. 483/2001 Z.z. nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Okrem toho však poukázal na výzvu zo dňa 18.03.2009, ktorou v konaní preukázal, že právny predchodca žalobcu splnil všetky povinnosti, ktoré mu ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá, a teda že žalovaný bol v mene banky vyzvaný na úhradu dlžnej sumy a zároveň bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšia ako 90 kalendárnych dní. Pokiaľ ide o argument ohľadom absencie výpisu úverového účtu

podotkol, že úvery poskytované v banke sú vždy poskytované bezhotovostne. Čiže aj keď v spise nie je nejaký výpis z úverového účtu, úver bol určite poskytnutý bezhotovostne. Na základe vyššie uvedeného mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobca je aktívne legitimovaný, jedná sa o obchodný vzťah a žiadal, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Uplatnil si trovy konania.

Zástupca vedľajšieho účastníka vo svojej výpovedi na pojednávaní žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania zamietol. Mal za to, že v predmetnom prípade neboli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (viď rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/119/2014 zo dňa 29.05.2014). Zároveň vzniesol námietku premlčania celého práva a to z dôvodu, že v danej veci je irelevantné, či žalobca úver zosplatnil alebo nie, nakoľko plynutie premlčacej doby začína plynúť už od okamihu možnosti uplatnenia veriteľovho práva, t.j. bez ohľadu na jeho vôľu. Žaloba bola na súd podaná dňa 05.06.2014, pričom právo požadovať vrátenie poskytnutého úveru začína dňom hociktovej splátky. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplynulo, že dňa 27.06.2012 bol žalovaný v omeškani s vrátením finančných prostriedkov 1303 dní. V čase od postúpenia pohľadávky do podania žaloby uplynulo ďalších 708 dní, teda v čase podanie žaloby predstavovalo omeškani spolu 2011 dní (1303 + 708), čo je viac ako 5 a pol roka. Je teda zjavné, že uplynula všeobecná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, keďže žalobu podal dňa 05.06.2014. Uplatnil si trovy konania.

Dňa 30.05.2008 bola medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a dlžníkom - žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2655,51 eur pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,35% ročne a RPMN 15,97 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver uhradiť ho pravidelnými 83 mesačnými splátkami po 49,79 eur vždy k 20. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky dňa 20.06.2008 a dátumom poslednej splátky dňa 20.04.2015.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0900/2012/CE zo dňa 27.06.2012 a prílohou k tejto zmluve, právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2655,51 eur na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 30.05.2008, ktorého splatnosť bola dňa 20.04.2015. Dlž žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky bol vyčíslený na sumu 4618,64 eur, ktorá pozostávala z istiny 3904,02 eur, riadneho úroku 350,91 eur a úroku z omeškani 337,10 eur, ostatného príslušenstva v sume 26,91 eur. Žalobca však žiadal priznať 59 splátok po 49,79 eur za obdobie od 20.06.2010 do 20.04.2015 v celkovej sume 2937,61 eur.

Listom zo dňa 18.07.2012 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, oznámila žalovanému, že postúpila svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 28.06.2012 na žalobcu - postupníka. Zároveň ho v tomto oznámení upozornila, že od okamihu doručenia predmetného oznámenia je možné uvedený záväzok uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

Pokusom o zmier zo dňa 09.05.2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

Treba pritom podotknúť, že v tomto prípade sa jedná o spotrebiteľský vzťah, a teda podľa § 54 ods. 2 OZ sa na takýto vzťah použije ustanovenie zákona, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie, čo sa použije aj na posudzovanie platnosti právnych úkonov, a to z dôvodu, že na strane žalovaného je spotrebiteľ,

ktorý má stále slabšie postavenie oproti druhej strane, na ktorej vystupuje dodávateľ, ktorý koná svoju činnosť v rámci svojho podnikania a má k dispozícii, okrem financií aj ľudí s právnickým a ekonomickým vzdelaním.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 102/2014 Z.z., Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy; Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov - teda zákona platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

V súlade s § 2 písm. c) cit. zák. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou sankcií a poplatkov uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 6 ods. 2 zák. č. 285/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa ustanovenia §100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia §101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia §103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ustanovenia §5b Zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V danej veci bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2655,51 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť pravidelnými 83 mesačnými splátkami po 47,79 eur splatnými vždy v 20. deň v mesiaci, pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,35 % ročne a RPMN 15,97 %, s dátumom prvej splátky 20.06.2008 a dátumom poslednej splátky 20.04.2015.

Taktiež súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu, zmluvou postúpil svoj záväzok voči žalovanému na žalobcu a je v konaní aktívne legitimovaný.

Na základe ustanovenia § 5b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd ex offo prihladal na premlčanie uplatneného nároku. Zároveň podľa aktuálnej judikatúry a § 54, ods. 2 OZ, súd použije v spotrebiteľských sporoch právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa. Pozri napríklad aj Uznesenie ÚS SR sp. zn. ÚS 402/2013-10 z 19. júna 2013.

Preto súd na tento vzťah aj čo sa týka premlčania použil ustanovenia Občianskeho zákonníka, a teda trojročnú premlčaciu dobu. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné za obdobie od 20.06.2010 do 20.04.2015. Žalobu podal žalobca na súde dňa 05.06.2014, a teda s poukazom na uvedené je premlčaná pohľadávka žalobcu pozostávajúca zo splátok za obdobie od 20.06.2010 do 20.05.2011, t.j. 12 splátok žalobcu v sume á 49,79 eur v celkovej sume 597,48 eur je premlčaná. Nie sú premlčané splátky splatné od dňa 20.06.2011. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi len úhradu splátok splatných od dňa 20.06.2011 do 20.04.2015 t.j. 47 splátok, ktoré nie sú premlčané. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko 12 splátok za obdobie od 20.06.2010 do 20.05.2011 je už premlčaných. Zároveň súd nepriznal žalobcovi v rámci uplatňovaný poplatok za správu úveru á 1,99 eur mesačne, teda celkovo 93,53 eur za 47 splátok po 1,99 eur.

Čo sa týka požadovaného poplatku za správu úveru, aj v tejto časti súd žalobu zamietol a to aj vrátane požadovaného úroku z omeškania z týchto poplatkov. Súd má za to, že ustanovenia zmluvy zaväzujúce žalovaného na platenie poplatku za správu úveru súd považuje za neprijateľnú podmienku, v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva je v tejto časti nepreskúmateľná a nie sú z nej zrejme bližšie podmienky za správu úveru. Rovnako súd má za to, že podmienky za správu úveru si žalovaný osobitne pri podpise úverovej zmluvy nevyjednal, t.j. poplatok za správu úveru nebol individuálne dojednaný. Teda aj v časti o zaplatenie sumy 93,53 eur súd žalobu zamietol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval, a to kapitalizovaný zo splátky za obdobie od 21.06.2011 do 06.08.2012 vo výške 35,76 eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2246,60 eur od 07.08.2016 do zaplatenia. Rovnako súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nakoľko i kapitalizovaný úrok z omeškania z premlčaných splátok za obdobie od 21.06.2010 do 21.05.2011 v sume 87,26 eur je premlčaný.

Celkovo súd priznal žalobcovi sumu 2282,36 eur, ktorá pozostáva z istiny 2246,60 eur a kapitalizovaného úroku v sume 35,76 eur.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p.; v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd preto rozhodne uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.