

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200337.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, sídlo Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: E. J.r, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.H. XXX, XXX XX R., t. č. bytom XX J. C., C. L. XPP, G. V., o zaplatenie 193,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/11/2016-55 zo dňa 16.02.2016, v plnom rozsahu.

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.01.2016 domáha proti odporcovi zaplatenia 193,22 Eur na tom skutkovom základe, že dňa 11.05.2002 pri dopravnej nehode odporcu s motorovým vozidlom Š. XXX X.: V. XX-XX, zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou ktorého bola povinne zmluvne poistená u navrhovateľa poistnou zmluvou č. 1000895212, bolo zistené, že odporca v čase jazdy mal v krvi 0,55 promile alkoholu. Navrhovateľ z poistnej zmluvy poskytol náhradu škody v rozsahu 2.647,02 Eur, z ktorej sa odporca podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. dňa 07.08.2006 zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 1.852,92 Eur v 23 mesačných splátkach po 78,- Eur a poslednej splátky vo výške 58,78 Eur, z čoho odporca nezaplatil navrhovateľovi žalovaných 193,22 Eur.

Súd podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 6C/11/2016-55 zo dňa 16.02.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Po začatí konania súd z oznámenia OO PZ SR Jelšava zistil, že odporca sa už viac ako tri roky zdržiava vo Veľkej Británii, kde býva na adrese XX J. C., C. L. XPP, G. V., pričom na tejto adrese odporca dňa 26.03.2016 prevzal poštovú zásielku doručovanú súdom obsahujúcu návrh navrhovateľa s prílohami a výzvou, aby sa odporca k návrhu navrhovateľa vyjadril písomne v lehote 10 dní, s poučením podľa článku 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.

K riadne doručenému návrhu navrhovateľa sa odporca nijako nevyjadril.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa článku 14 ods. 1 nariadenia, bez toho, aby bolo dotknuté ustanovenie článku 13 ods. 3, môže poistiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poistníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Podľa článku 15 ods. 1 nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;
2. ktorá umožňuje poistníkovi, poistencovi alebo oprávnenému z poistenia začať konanie na iných súdoch ako sú uvedené v tomto oddiele;
3. dojednanou medzi poistníkom a poistiteľom, ak obaja mali v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, ak táto dohoda dáva právomoc súdom uvedeného členského štátu aj pre prípad, že k poistnej udalosti dôjde v cudzine, za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom uvedeného členského štátu;
4. dojednanou s poistníkom, ktorý nemá bydlisko v členskom štáte, okrem prípadov, keď je poistenie povinné alebo sa vzťahuje na nehnuteľný majetok na území členského štátu; alebo
5. ktorá sa týka poistnej zmluvy, ktorá poisťuje jedno riziko alebo viaceré riziká uvedené v článku 16.

Podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa článku 26 ods. 2 nariadenia, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poistník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

Podľa článku 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Predmetom konania je pohľadávka navrhovateľa proti odporcovi na zaplatenie náhrady vyplateného poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. ako aj podľa článku 10 všeobecných poistných podmienok. Predmetom konania je tak pohľadávka navrhovateľa proti odporcovi vyplývajúca z poistnej zmluvy (ak by k uzatvoreniu poistnej zmluvy nedošlo, navrhovateľ by nevyplatil poškodeným náhradu škody a proti odporcovi by navrhovateľ nemal následný zmluvný nárok na zaplatenie náhrady vyplateného poistného plnenia).

Pretože konanie vo veci začalo po 10.01.2015, právomoc súdov SR v konaní s cudzím prvkom (v tomto súdnom konaní cudzí prvok je zastúpený tým, že odporca sa trvalo zdržiava vo Veľkej Británii, kde mu bol dourčený návrh navrhovateľa na začatie konania) je potrebné posudzovať podľa nariadenia a to podľa článku 14 a 15 nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom z poistnej zmluvy a uvedené ustanovenia ukladajú navrhovateľovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti odporcovi ako poistníkovi a poistenému na súde toho členského štátu, v ktorom má odporca bydlisko. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejme, že nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty, Veľkú Britániu ako i Slovenskú republiku, a to počnúc od 10.01.2015. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor typovo z poistnej zmluvy.

Z doterajších zistení súdu vyplýva, že odporca svoje faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvalo, na území Slovenskej republiky nemá, v mieste evidovaného trvalého pobytu v Jelšave sa nezdržiava, ale už viac ako tri roky býva vo U. F. W. E. XX J. C., C. L. XPP, G. V., kde bol odporcovi doručený návrh na začatie konania, čo možno považovať za prejav úmyslu trvalého zdržiavania sa odporcu na tomto mieste. Súd teda zistil, že odporca sa trvalo zdržiava vo Veľkej Británii, kde trvalo býva a kde aj prevzal súdom doručovanú zásielku.

Na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať, je súd povinný v zmysle § 103 ods. 1 O. s. p. prihliadať kedykoľvek počas konania. Medzi základné podmienky konania, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť, patrí podmienka právomoci súdu.

Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že nariadenie vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti (právomoci) smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle článku 4 ods. 1 nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp (býť žalovaný pred vhodným súdom) je článkom 14 ods. 1 nariadenia posilnený tak, že v sporoch z poisťných zmlúv majú obligatórnu príslušnosť súdy štátu, v ktorom má odporca bydlisko.

Odporca je žalovaný ako poisťník resp. poistený a v takom prípade sa právomoc súdov konať neposudzuje podľa pravidiel o všeobecnej právomoci podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, ale podľa pravidiel o obligatórnej právomoci podľa článku 14 a 15 nariadenia, na základe ktorých právomoc konať vo veci návrhu navrhovateľa majú súdy Veľkej Británie, keďže súd zistil, že odporca zrejme už v čase začatia tohto súdneho konania mal bydlisko vo Veľkej Británii. Za tohto stavu by Okresný súd Revúca mal právomoc vo veci konať iba podľa článku 26 ods. 1 nariadenia, t.j. ak by sa odporca konania zúčastnila. Odporca sa však k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na výzvu súdu v určenej lehote ani doposiaľ nijako nevyjadril a teda konania vo veci sa odporca nezúčastnil v zmysle článku 26 ods. 1 nariadenia. Právomoc súdov SR (a príslušnosť Okresného súdu Revúca) preto na ustanoveniach nariadenia založiť nemožno.

Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v nedostatku právomoci súdu vo veci konať, súd podľa článku 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie vo veci zastavil.

O postúpení veci príslušnému orgánu súd nerozhodol, pretože zastavil konanie pre nedostatok medzinárodnej právomoci, pričom mal za to, že právomoc konať v predmetnej veci majú súdy vo Veľkej Británii, kde je bydlisko odporcu.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že navrhovateľovi vrátil nekrátený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a. s.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil právo na náhradu trov konania, odporcovi, ktorý sa konania nezúčastnil, trovy konania preukázateľne nevznikli. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 prvá veta a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.