

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113212340
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113212340.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa : Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, IČO: 35 925 922, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, IČO: 36 857 033 proti odporcovi : U. E., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom Y. nad X., k X. č. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č.10, IČO: 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č.1 o zaplatenie 2.316,63€ s prísl. takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/145/2013-66 zo dňa 27.01.2014 **s a z r u š u j e** a konanie **s a z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14C/145/2013-66 zo dňa 27.1.2014 súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.912,83€, s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 1.912,83€ od 07.01.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, titulom čiastočne neuhradenej zmluvy o úvere zo dňa 6.12.2007 na sumu 3.319,39€. Odporcu s vedľajším účastníkom zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania 185,13€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet AK JUDr. Peter Kováč, s. r. o. a vo zvyšku žalobu zamietol.

Odporca dňa 16.4.2015 zomrel ako slobodný, bezdetný, bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Dedičské konanie po ňom sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 15D/438/2015. Z obsahu dedičského spisu vyplýva, že dedičstvo je predĺžené. Súd určil v konaní o dedičstve sp.zn. 15D/483/2015 všeobecnú cenu majetku sumou 47.533,69€, výšku dlhov v sume 68.476,82€ a výšku predĺženia dedičstva sumou - 20.943,13€. Všetci do úvahy prichádzajúci dedičia zo zákona dedičstvo odmietli a dedičstvo v zmysle § 462 Občianskeho zákonníka pripadlo štátu, ktorý s poukazom na ust. § 175 O.s.p. navrhol likvidáciu dedičstva.

Podľa § 107 ods.1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods.3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Z obsahu spisu sp.zn. 14C/145/2013 vyplýva, že odporca zomrel po vyhlásení rozhodnutia dňa 16.4.2015, avšak rozhodnutie bolo pred jeho smrťou ešte napadnuté odvolaním vedľajšieho účastníka, cestou jeho zástupcu (dňa 27.3.2014), teda konanie nie je právoplatne skončené.

Uznesenie o zastavení konania vydá súd prvého stupňa nielen vtedy, ak nastala prekážka konania v čase od začatia konania do vyhlásenia (vydania rozhodnutia) na súde prvého stupňa, ale aj v prípade, že povaha veci neumožňuje pokračovať v konaní v dobe po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia súdu prvého stupňa, ak nebolo napadnuté odvolaním alebo ak odvolanie bolo podané potom, čo už nie je možné pokračovať v konaní alebo že k tejto situácii došlo po vyhlásení (vydaní) rozhodnutia odvolacieho alebo dovolacieho súdu, doposiaľ vydané rozhodnutia o veci (súdov prvého stupňa, odvolacieho a dovolacieho súdu) súčasne zruší.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danej veci bolo odvolanie voči rozhodnutiu súdu I. stupňa podané v čase, keď ešte odporca bol nažive. Po jeho smrti bolo zistené, že dedičstvo je predĺžené, dedičia zo zákona dedičstvo odmietli a dedičstvo pripadne ako odúmrté v prospech štátu. Zomrelý odporca nemá právneho nástupcu, teda tu nie je osoba, ktorá by mohla prevziať právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).