

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19Csp/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210829  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210829.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

19Csp/45/2023

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou, v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k. s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53151135, správca konkurznej podstaty spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 50052560, zastúpený VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. XX, v konaní o zaplatenie sumy 2.498,61 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

19Csp/45/2023

- I. Súd konanie do sumy 500,- € z a s t a v u j e.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 22.08.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 2.498,61 €, zmluvných úrokov vo výške 575,89 €, zmluvnej pokuty vo výške 518,10 €, úrokov z omeškania zo súm omeškaných splátok a žiadal priznať náhradu trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý mal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 139,75 €. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Upomienkami zo dňa 19.01.2020, 19.02.2020, 19.03.2020, 19.11.2019, 19.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 16.04.2020, 15.08.2017, 16.09.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov

môže byť odovzdané do mandátnej správy, a že ak dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené uznesenie o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside, a. s., čím došlo v súlade s § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplátných pohľadávok a záväzkov tejto spoločnosti - úpadcu. K zosplatneniu úveru žalovaného tak došlo ex lege dňa 30.09.2022.

K skúmaniu bonity v priebehu konania žalobca uviedol, že túto riadne skúmal poukázal na Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorú na pojednávaní predložil. K výške zmluvnej pokuty uviedol, že si ju uplatňuje v zmysle článku IX. Zmluvy.

Na nariadenom súdnom pojednávaní zobral právny zástupca žalobcu žalobu čiastočne do sumy 500,- € späť z dôvodu vykonanej úhrady splátky v uvedenej výške žalovaným, ktorá bola na účet žalobcu pripísaná dňa 16.6.2024. V tejto časti súd konanie v súlade s § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku zastavil.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk 05.12.2023, k žalobe sa nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov. Na nariadené súdne pojednávania sa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prácou v zahraničí. Uviedol, že záväzok voči žalobcovi chce čo najskôr vysporiadať a v priebehu konania aj vykonal splátku vo výške 500,- €.

3. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe. Poukázal na uzavretú Zmluvu a ďalšie listinné dôkazy a ako už súd uviedol, predložil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru podpísanú žalovaným, a to ako dôkaz toho, že pred poskytnutím úveru bola riadne skúmaná bonita žalovaného.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 181157129 (ďalej len „Zmluva“), upomienok, z platobnej disciplíny, ako aj z ďalších listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 01.12.2016 uzavrel veriteľ Silverside, a. s. (ďalej len „veriteľ“) so žalovaným Zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- €. Žalovaný mal úver splácať v mesačných splátkach po 139,75 € splátných vždy k 12. dňu v mesiaci v počte 60 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná 12.01.2017 a termín konečnej splatnosti úveru bol dňa 12.12.2021. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, bola vo výške 8.385,- €. Pri poskytnutí úveru bola dohodnutá úroková sadzba 22,58 % ročne, RPMN 24,67 %.

5. Z predloženého prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 5.310,50 € (čo potvrdil aj na pojednávaní právny zástupca žalobcu) a v priebehu konania uhradil ešte sumu 500,- € (dňa 16.6.2024 pripísaná na účet žalobcu).

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

11. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

12. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia nárokov na základe Zmluvy, ktorú uzavreli veriteľ a žalovaný dňa 01.12.2016. V zmysle uzavretej Zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver 5.000,- € pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 22,58 % ročne (úroková sadzba je privysoká, keď v danom čase banky pri obdobných úveroch tieto poskytovali s úrokovou sadzbou 7,37 % ročne). Žalovaný mal úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 139,75 € splatných vždy k 12. dňu v mesiaci. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa došlo v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. k zosplateniu úveru dňa 30.09.2022. Predmetná Zmluva je nesporne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, pretože žalobca pri poskytovaní úveru konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a nebolo preukázané, že by žalovaný ako fyzická osoba uzatváral Zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným nesporne spadá aj pod právnu úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. a poskytnutý úver spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru v zmysle § 1 ods. 2 cit. zákona.

13. Keďže úver poskytnutý žalovanému je spotrebiteľským úverom, súd ex offio musí skúmať splnenie povinností, ktoré ukladá veriteľovi poskytujúcemu úver § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Príjem žalovaného mal veriteľ preukázaný Potvrdením zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 30.11.2016. V ňom je príjem žalovaného uvedený v rozmedzí od 972,12 € do 1000,- €. Toto potvrdenie bolo súdu spolu so žiadosťou predložené. Pokiaľ ide o výdavky, žalobca vychádzal z údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, kde je uvedené, že žalovaný mal voľné zdroje vo výške 770,- €, pričom išlo o rozdiel medzi príjmom 1000,- € po odpočítaní výdavkov vo výške 230,- €. K zisťovaniu výdavkov žalobca nepredložil žiadny doklad, a preto nie je zrejmé, z čoho mali výdavky žalovaného pozostávať a ani, či ich výška zodpovedala skutočnosti. Žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úveru boli zohľadnené konkrétne výdavky na bývanie stravu, cestovné, chod domácnosti. Z predložených listinných dôkazov takéto zisťovanie nevyplýva. V doklade, ktorý bol pripojený k Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru sú síce uvedené nejaké náklady, a to na bývanie, domácnosť, telefónny účet a dopravu vo výške 113,41 €, výdavky na žiadateľa 100,- € a na nepredvídanú udalosť 30,- €, na splátky dvoch pôžičiek 132,- € a 84,- €, na prvej strane tohto dokumentu je uvedená ešte pôžička, ktorú mal splácať žalovaný vo výške 63,- €, avšak jedná sa len o vytlačený, relevantnými dôkazmi nepodložený dokument, z ktorého nie je zrejmé, z čoho žalobca pri uvádzaní jednotlivých súm vychádzal. Uvedené výdavky sa ani nezahodujú, čo do ich výšky s výdavkami uvedenými v žiadosti o poskytnutie úveru. Navyše predmetnú žiadosť s prílohami žalobca predložil súdu až na pojednávaní dňa 17.06.2024, pričom žaloba bola súdu doručená dňa 22.08.2023, čo tiež nekorešponduje so zásadou koncentrácie konania.

14. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa, prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Ust. § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje veriteľovi overiť si tvrdenia spotrebiteľa a využiť pritom informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

15. Nesplnenie povinností veriteľa upravených v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je v zmysle § 11 ods. 2 cit. zákona sankcionované tým, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v prípade, ak dôjde k hrubému porušeniu týchto povinností, tak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 sa pritom považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy, alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V zmysle § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. S povinnosťou tvrdenia úzko súvisí dôkazná povinnosť, ktorá zaťažuje každú zo strán sporu ohľadom skutkových tvrdení, ktoré v spore urobila. Dôkazné bremeno teda vždy zaťažuje stranu ohľadom jej tvrdení a neunesenie dôkazného bremena má za následok procesný neúspech strany v konaní.

16. Keďže v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, súd ex offa skúma splnenie povinností v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a je povinnosťou žalobcu ako veriteľa preukázať splnenie uloženej povinnosti. Ako súd konštatoval vyššie, žalobca nepreukázal, že pri poskytnutí úveru boli zohľadnené konkrétne výdavky žalovaného na bývanie stravu, cestovné, chod domácnosti, opak v konaní relevantnými dôkazmi preukázaný nebol. Z predložených listinných dôkazov takéto zisťovanie nevyplýva. Za týchto okolností veriteľ zjavne nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, tieto svoje povinnosti hrubo porušil, a preto sú naplnené predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov. K obdobnému záveru dospel aj Krajský súd v Prešove v uznesení č. k. 3CoCsp/5/2023 zo dňa 01.06.2023: „Odvolací súd sa taktiež stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, ani pokiaľ ide o skúmanie výdavkov žalovanej pred uzavretím zmluvy o úvere. Tvrdenie žalobcu o mesačných výdavkoch žalovanej vo výške 400 eur neboli ničím podložené. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov tak, aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu nezískal hodnoverné informácie o výdavkoch žalovanej na živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energie a pod. Pokiaľ teda veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver.“ Rovnaký záver je konštatovaný aj v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7CoCsp/36/2022 zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 1CoCsp/12/2023 zo dňa 13.06.2023, sp. zn. 2CoCsp/1/2023 zo dňa 21.06.2023, sp. zn. 6CoCsp/5/2023 zo dňa 15.06.2023. Súd vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 3.112,96 eur súd zamietol.

17. Žalobca si uplatňoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v článku IX. bod 4. Zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej podľa článku IX bod 1 Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. od prvého dňa omeškania. Z cit. textu Zmluvy je zrejmé, že ide o žalobcom vopred predformulované zmluvné dojednanie, teda zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť toto dojednanie. V danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na ust. § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií podľa zmluvy o úvere (12 % a 5%) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka neplatná v zmysle

§ 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že odporuje ust. § 3a ods. 1 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca žalobou upravil výšku požadovanej zmluvnej pokuty na 10 % , ale súd má za to, že neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 39 Občianskeho zákonníka nie je možné zvrátiť tým, že žalobca upraví v žalobe uplatnený nárok na zmluvnú pokutu tak, aby bola výška zmluvnej pokuty v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Právny úkon neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatný. Absolútna neplatnosť pôsobí od začiatku, od okamihu vzniku právneho úkonu. Účinky absolútnej neplatnosti pôsobia definitívne, aj keby dôvod neplatnosti právneho úkonu dodatočne odpadol. Absolútne neplatný právny úkon nemožno konvalidovať dodatočným odpadnutím dôvodu. Aj keby teda nebol dôvod na zamietnutie žaloby ako celku, súd by nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

18. Vzhľadom na už vyššie odôvodnenie tohto rozsudku sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takúto sumu teda mal žalovaný žalobcovi aj vrátiť bez úrokov a bez poplatkov. V konaní nebolo sporné, že výška úveru bola 5.000,- € a ani to, že žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 5.310,50 € (teda o 310,50 € viac oproti tomu čo dostal) a v priebehu konania uhradil ešte sumu 500,- €. Keďže teda žalovaný nemá voči žalobcovi v kontexte uvedeného žiaden záväzok titulom uzavretej Zmluvy, súd žalobu zamietol a v časti späťvzatia konania zastavil.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku. V zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle zásady úspechu by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).