

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113233855  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113233855.17

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug., Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: O. E., narodený X. X. XXXX, bytom D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 262 962, zastúpený: JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### **rozhodol:**

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 42,82 eur za súdny poplatok a vo výške 194,17 eur ako náhradu trov konania trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Jána Šoltésa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 44,30 eur a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### **odôvodnenie:**

Žalobným návrhom doručeným súdu dňa 10. 12. 2013 sa právny predchodca žalobcu voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1552,95 eur, úroku z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 1304,19 eur 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 11. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 1304,19 eur od 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 1. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 8C/102/2014 zo dňa 3. 12. 2014 súd konanie v časti sumy 853,16 eur, úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 1304,19 eur od 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 18. 11. 2013, zo sumy 1054,19 eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 1304,19 eur 21. 1. 2009 do 29.7. 2012, zo sumy 1274,19 eur od 30. 7. 2012 do 2. 8. 2012, zo sumy 1244,19 eur od 3. 8. 2012 do

18. 9. 2012, zo sumy 1214,19 eur od 19. 9. 2012 do 30. 12. 2012, zo sumy 1194,19 eur od 31. 12. 2012 do 3. 1. 2013, zo sumy 1164,19 eur od 4. 1. 2013 do 14. 2. 2013, zo sumy 1134,19 eur od 15. 2. 2013 do 17. 3. 2013, zo sumy 1114,19 eur od 18. 3. 2013 do 21. 4. 2013, zo sumy 1084,19 eur od 22. 4. 2013 do 20. 7. 2013, zo sumy 30 eur od 21. 7. 2013 do 18. 11. 2013, vo výške 2 % ročne zo sumy 1054,19 od 19. 11. 2013 do zaplattenia zastavil.

Uznesením č. k. 8C/102/2014-101 zo dňa 3. 11. 2015 v spojení s uznesením č. k. 8C/102/2014-104 zo dňa 4. 6. 2016 súd rozhodol tak, že súd pripúšťa zmenu návrhu: „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1054,19 eur od 21. 7. 2013 do 18. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1039,19 eur od 19. 12. 2013 do 11. 3. 2014, zo sumy 999,19 eur od 12. 3. 2014 do 10. 4. 2014, zo sumy 959,19 eur od 11. 4. 2014 do 11. 6. 2014, rok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 899,19 eur od 12. 6. 2014 do 10. 7. 2014, zo sumy 859,19 eur od 11. 7. 2014 do 11. 8. 2014, zo sumy 819,19 eur od 12. 8. 2014 do 11. 9. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 779,19 eur od 12. 9. 2014 do 9. 10. 2014, zo sumy 739,19 eur od 10. 10. 2014 do 11. 11. 2014, zo sumy 699,19 eur od 12. 11. 2014 do 11. 12. 2014, zo sumy 629,19 eur od 12. 12. 2014 do 9. 1. 2015, zo sumy 559,19 eur od 10. 1. 2015 do 11. 2. 2015, zo sumy 519,19 eur od 12. 2. 2015 do 11. 3. 2015, zo sumy 499,19 eur od 1. 3. 2015 do 9. 4. 2015, zo sumy 419,19 eur od 10. 4. 2015 do 11. 5. 2015, zo sumy 239,19 eur od 12. 5. 2015 do 11. 6. 2015, zo sumy 119,19 eur od 12. 6. 2015 do 9. 7. 2015, zo sumy 89,19 eur od 10. 7. 2015 do 11. 8. 2015 a náhradu trov konania.

Rozsudkom č. k. 8C/102/2014 zo dňa 21. 4. 2016 súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/102/2014-110 zo dňa 21. 4. 2016 súd nerozhodol o náhrade trov konania, rozhodol o náhrade trov konania v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď zastavenie konania zavinil žalovaný a v tejto bol úspešný žalobca, v konaní bol úspešný žalobca, ktorý dosiahol úspech 86 % (93 % úspech - 7 % neúspech), a preto mu súd priznal náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 42,82 eur ako súčet 36,12 eur + 6,70 eur (86 % zo sumy 42 eur ako 6 % zo sumy 699,79 eur, keď súdny poplatok zo sumy 853,16 eur bol vyčíslený 51 eur, znížený o 6,70 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške ako 86 % zo sumy 194,17 eur, keď právny zástupca vyčíslił náhradu trov konania vo výške 225,08 eur, z ktorej súd vychádzal za tri úkony právnej pomoci:

príprava a prevzatie zo dňa 2. 5. 2012

písomné podanie na súd zo dňa 20. 11. 2013

písomné podanie na súd zo dňa 31. 8. 2015

2 x á 71,37 eur, 1 x á 21,58 eur, 1 x á 7,63 eur, 1 x á 7,81 eur, 1 x á 8,39 eur v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 15, §16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení k 30. 6. 2013, v zmysle ustanovení § 10 ods. 1, 13a, §16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Vyčíslenú odmenu vo výške 188,15 eur súd zvýšil o 20 % DPH á 37,63 eur. Celkovo súd vyčísli odmenu vo výške 225,78 eur a priznanú odmenu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi v zmysle ustanovení § 11 ods. 3, 4, 6 a § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení vo výške 44,30 eur, keď zaplatený súdny poplatok 51 eur ako 6 % zo sumy 853,16 eur krátil o sumu 6,70 eur v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.