

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/673/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315222700  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315222700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Rača, IČO: 00 304 557, so sídlom v Bratislave, Kubačova 21, proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy I., S. XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom I. D., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 2.953,27 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.953,27 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.953,27 eur od 26.6.2015 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 177 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamieťa.

### odôvodnenie:

Návrhom, došlým na súd dňa 11.11.2015 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 2.953,27 eur a poplatku z omeškania:

- vo výške 0,5 promile denne zo sumy 335,70 eur od 26.06.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.777,08 eur od 26.06.2015 do zaplatenia,  
- vo výške 0,5 promile denne zo sumy 840,49 eur od 26.06.2015 do zaplatenia,  
spolu s náhradou trov konania 177 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 27.09.2010 Zmluvu o nájme bytu č. 13/2010 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ prenechal odporcovi do užívania na dobu neurčitú byt č. 71 - dvojjarsónku na 4. podlaží bytového domu na ul. Z. T. Č.. X, I., súpisné č. 2453, vrátane príslušenstva, o výmere 49,33 m<sup>2</sup> a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Nakoľko odporca neuhradil nájomné ani úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za obdobie november 2012 až august 2013, t.j. spolu za 10 mesiacov, čím hrubo porušil povinnosti vyplývajúce z nájmného vzťahu, vypovedal navrhovateľ nájom v súlade s čl. VI písm. b/ Zmluvy a ustanovením § 711 ods. 1 písm. d/ OZ výpoveďou zo dňa 10.09.2013. Odporca si výpoveď v odbernej lehote neprevzal a zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 08.10.2013. V zmysle § 710 OZ v spojení s § 46 ods. 2 tretia veta O.s.p. sa písomnosť považuje za doručení dňom vrátenia sa, i keď sa adresát o tom nedozvedel. Výpoveď sa preto považuje za doručení dňom 8.10.2013. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť 01.11.2013 a uplynula dňa 31.01.2014. V uplatnenej výpovedi bol odporca vyzvaný na vypratanie bytu po uplynutí výpovednej lehoty. Na vypratanie bytu k termínu 31.01.2014 bol odporca opätovne vyzvaný aj listom zo dňa 16.10.2013, ktorý bol z dôvodu nepreberania doporučených zásielok odporcom v odbernej lehote zaslaný formou nedoporučenou. Ani na tento list navrhovateľ nedostal od odporcu odpoveď. Vzhľadom na zánik nájmu bytu ku dňu 31.01.2014 a žiadnu reakciu odporcu na vyššie uvedené výzvy o uvoľnenie bytu bol nútený navrhovateľom podať dňa 11.02.2014 na Okresný súd Bratislava III v Bratislave návrh o vypratanie

bytu. Konanie v tejto právnej veci bolo vedené na tomto súde pod sp. zn. 7C 58/2014. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 14.05.2014 súd oznámil, že sa mu nepodarilo odporcovi doručiť súdnu zásielku (predvolanie na pojednávanie) ani prostredníctvom príslušného OR PZ. Navrhovateľ v záujme zistenia, či sa odporca zdržiava na adrese predmetného bytu začal komunikovať s obyvateľmi bytového domu. Dňa 09.06.2014 domový dôverník, zastupujúci užívateľov bytov v bytovom dome na Z. T. Č.. X, I., odovzdal navrhovateľovi kľúče od bytu, ktoré dostal od odporcu. Po otvorení bytu v ten istý deň navrhovateľ zistil, že odporca byt už opustil, na základe čoho ku dňu 9.06.2014 listom sp. zn. 8929/686/2014/ST-K-ŠUCH zobral späť návrh na začatie konania o vypratání bytu, ktorý bol dňa 9.06.2014 aj doručený na súd. Súd konanie o vypratání bytu zastavil uznesením sp. zn. 7C 58/2014-29 zo dňa 25.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2014. Vzhľadom na to, že z opísaných skutočností je zrejmé, že navrhovateľovi bol odovzdaný byt na základe odovzdania kľúčov k bytu domovým dôverníkom až dňa 9.06.2014, navrhovateľ sa domáhal aj zaplataenia bezdôvodného obohatenia odporcu, spôsobeného užívaním bytu bez právneho dôvodu po zániku nájmu bytu k 31.01.2014 až do 30.06.2014 (teda vrátane nedoplatkov za platby a plnenia spojené s užívaním bytu za začatý mesiac jún 2014). V zmysle čl. III bodu 2 Zmluvy sa odporca zaviazal na úhradu platieb nájomného a v zmysle čl. III bodu 5 Zmluvy na úhradu skutočnej ceny za jednotlivé druhy plnení poskytovaných s užívaním bytu. Dňa 20.06.2013 vystavil navrhovateľ odporcovi vyúčtovanie za rok 2012, dňa 9.06.2014 za rok 2013 a dňa 11.06.2015 za rok 2014. Odporcovi vznikli na základe Zmluvy nasledovné nedoplatky na nájomnom a platiách za plnenia poskytované s užívaním bytu v zmysle ročných vyúčtovaní: podľa vyúčtovania za rok 2012 vo výške 335,70 eur; podľa vyúčtovania za rok 2013 vo výške 1.777,08 eur; podľa vyúčtovania za 6 mesiacov v roku 2014 vo výške 840,49 eur. Predmetom žalobného návrhu sú teda nedoplatky v zmysle vyúčtovaní za roky 2012, 2013 a 2014 (v roku 2012 za časť roka, v roku 2013 za celý rok, v roku 2014 za 6 mesiacov). Celková dlžná istina je vo výške 2.953,27 eur. Odporca túto dlžnú istinu do dnešného dňa neuhradil, a to napriek skutočnosti, že bol navrhovateľom na zaplataenie dlhu písomne vyzvaný (list s výzvou doručený dňa 25.06.2015).

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebyva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením zo dňa 20.04.2016, č. k. 21C 673/2015-53 opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania a prílohám písomne nevyjadril.

Súd prejednal a rozhodol v spornej veci na pojednávaní dňa 20.05.2016 v neprítomnosti opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., pričom vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a to Zmluvou o nájme bytu č. 13/2010 z 27.09.2010, Dokladom z Registra obyvateľov SR zo dňa 9.01.2014, Výpoveďou z nájmu bytu zo dňa 10.09.2013 s dokladom o vrátení z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, Oznámením o skončení nájmu „Výpoveď z nájmu bytu“ zo dňa 16.10.2013, Späťvzatím návrhu na začatie konania o vypratání bytu sp. zn. 8929/686/2014/ST-K-ŠUCH z 9.06.2014, Vyúčtovaním za rok 2012, Vyúčtovaním za rok 2013, Vyúčtovaním za rok 2014, Listom s výzvou „Žiadosť o nájom obecného bytu - odpoveď“ z 18.06.2015 s dokladom o doručení, Predžalobnou výzvou na úhradu splatnej pohľadávky zo dňa 18.06.2015 s dokladom o vrátení z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Z výpisu registra organizácií Štatistického úradu Slovenskej republiky na navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ: Mestská časť Bratislava - Rača, IČO: 00 304 557, je subjektom verejnej správy - právnickou osobou / § 18 ods. 2 písm. c) Obč. Z. /, ktorej kompetencie vymedzuje (§ 7a) zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ ako prenajímateľ (ďalej len „prenajímateľ“) uzatvoril dňa 27.09.2010 s odporcom ako nájomcom (ďalej len ako „nájomca“) Zmluvu o nájme bytu č. 13/2010 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania (ďalej len „nájom“) dvojgársónku byt č. 71 nachádzajúcu sa v bytovom dome na ul. Z. T. Č.. X, I., na 4. podlaží, súpisné č. 2453, vrátane príslušenstva o výmere 49,33 m<sup>2</sup> (ďalej len „byt“) na dobu neurčitú od 1.10.2010. V zmysle Zmluvy výška nájomného bola stanovená podľa Opatrenia MF SR z 23.04.2008 č. 01/R/2008. Výška ročnej - mesačnej úhrady za nájom bytu a preddavkov na plnenia poskytované s užívaním bytu je uvedená vo výpočtovom liste a tvorí prílohu č. 1 Zmluvy (čl. III, bod 1 Zmluvy). Nájomca bol povinný po dobu trvania nájmu, od prevzatia bytu, uhrádzať mesačne, najneskôr do 15. dňa bežného mesiaca prenajímateľovi nájomné ako aj zálohy za poskytované plnenia spojené s užívaním bytu (ďalej len „plnenia“). Nájomca bol povinný platby uvedené v bode 2 čl. III. nájmovej zmluvy uhrádzať prenajímateľovi formou združeného inkasa,

poštovou poukázkou, príp. priamo do pokladne prenajímateľa, resp. prevodom na konto MČ Bratislava - Rača, Kubačova 21. Nájomca bol povinný uhradiť prenajímateľovi skutočnú cenu za jednotlivé druhy plnení poskytovaných s užívaním bytu, ktoré prenajímateľ platí pre celý dom dodávateľom, alebo ich poskytuje on sám (čl. III, bod 3-5 Zmluvy). V Zmluve si zmluvné strany zároveň dohodli, že v prípade, ak nájomca svoju povinnosť do 5 dní po jeho splatnosti nesplní, je povinný uhradiť prenajímateľovi aj poplatok z omeškania za každý deň omeškania vo výške 1 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Nájomca bol povinný doplatiť prenajímateľovi prípadné nedoplatky za skutočné ceny plnení, najneskôr do 15 dní odo dňa oznámenia nedoplatku. Výšku mesačných záloh na služby s nájmom spojené mal navrhovateľ právo zvýšiť, ak bol na to dôvod vyplývajúci zo zmeny danej osobitným predpisom, z dôvodu rozhodnutia cenových orgánov, alebo z iného dôvodu, napr. rozšírenie plnení, zvýšenie cien plnení (čl. III., bod 7 Zmluvy). Nájomný vzťah nadobudol právne účinky dňom podpísania nájomnej zmluvy.

Nakoľko odporca neuhradil nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za mesiace november, december 2012 a január až august 2013, čím hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu, navrhovateľ v zmysle ust. § 711 ods. 1, písm. d/ Občianskeho zákonníka vypovedal odporcovi predmet nájmu dohodnutý v Zmluve, t.j. nájom bytu č. 71 v bytovom dome na Z. T. Č.. X K. I., čo navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 10.09.2013 - Výpoveď z nájmu bytu. Predmetný list odporca neprevzal v odbernej lehote na pošte, preto v zmysle § 710 OZ v spojení s § 46 ods. 2, tretia veta O.s.p. sa považoval za doručený odporcovi dňom 8.10.2013, t.j. dňom vrátenia sa navrhovateľovi, i keď sa odporca o tom nedozvedel. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť 1.11.2013 a uplynula dňa 31.01.2014. V uplatnenej výpovedi bol odporca vyzvaný na vypratanie bytu po uplynutí výpovednej lehoty.

Z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.01.2012 - 31.12.2012, súd zistil, že odporcovi vznikol nedoplatok na nájomnom a platbách za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2012 v sume 335,70 eur.

Z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.01.2013 - 31.12.2013 súd zistil, že odporcovi vznikol nedoplatok na nájomnom a platbách za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2013 v sume 1.777,08 eur.

Z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 1.01.2014 - 30.06.2014 súd zistil, že odporcovi vznikol nedoplatok na nájomnom a platbách za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2014 v sume 840,49 eur.

Ako vyplýva z listu zo dňa 18.06.2015, č. 9212/678/2015/SO-K - Žiadosť o nájom obecného bytu - odpoveď, navrhovateľ oznámil odporcovi okrem iného, že od roku 2012 neuhrádzal zálohové platby za užívanie bytu č. 71 na Z. T. X K. I., ktorého bol nájomcom od 1.10.2010, a ktorého nájom bol ukončený, čím odporcovi na platbách nájomného a na nákladoch za užívanie bytu vznikol celkový dlh vo výške 2.953,27 eur. Predmetný list bol doručený odporcovi dňa 25.06.2015.

Z listu zo dňa 18.06.2015, č. 9213/711/2015/EO-Fin - Predžalobnej výzvy na úhradu splatnej pohľadávky, súd zistil, že navrhovateľ touto výzvou oznámil odporcovi, že eviduje voči nemu nedoplatok súvisiaci s nájmom bytu č. 71 na Z. T. Č.. X K. I., v zmysle Zmluvy o nájme bytu č. 13/2010 ( nedoplatok na vyúčtovaniach za roky 2012, 2013 a 2014 ) a súčasne odporcu vyzval na zaplatenie sumy 2 953,27 eur na účet navrhovateľa, a to v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Predmetnú list odporca neprevzal v odbernej lehote.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že pridrižiava písomne podaného návrhu. Za osobitný význam považoval, že vzhľadom na to, že s odporcom je problematické sa spojiť a doručiť mu navrhovateľove podanie, nebolo možné ani pred podaním tohto žalobného návrhu s ním komunikovať a vyzvať ho na zaplatenie dlhu. Mal za to, že odporca navrhovateľovi blokoval byt, ktorý neoprávnene užíval od 1.2.2014 a nebolo možné ho z tohto bytu vypratať. Až na základe prešetrovania sa dostali ku kľúču od bytu dňa 9.6.2014. Z tohto dôvodu si uplatňoval nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcu. Okrem istiny si navrhovateľ uplatňoval aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne na základe nájomnej zmluvy čl. 3 bod 4 podľa § 4 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určaniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 686 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 27.09.2010 Zmluvu o nájme bytu č. 13/2010 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ (ďalej len „prenajímateľ“) prenechal odporcovi ako nájomcovi (ďalej len „nájomca“) do nájmu byt č. 71, dvojgarsónku, ktorá sa nachádza na 4. podlaží bytového domu na ul. Z. T. Č. X, I., súpisné č. 2453 vrátane príslušenstva o výmere 49,33 m<sup>2</sup> (ďalej len „byt“). V zmysle čl. II Zmluvy / Doba nájmu / nájom bol uzatvorený na dobu neurčitú od 01.10.2010. Nájomca v zmysle čl. III, bod 1, 2 Zmluvy sa zaviazal platiť prenajímateľovi nájomné, ktoré výška bola stanovená podľa opatrenia MF SR z 23.04.2008 č. 01/R/2008. Nájomca bol povinný po dobu trvania nájmu, od prevzatia bytu, uhrádzať mesačne, najneskôr do 15. dňa bežného mesiaca prenajímateľovi nájomné ako aj zálohy za poskytované plnenia spojené s užívaním bytu. Odporca ako nájomca si svoje povinnosti riadne a včas neplnil, nakoľko neuhradil nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za mesiace november, december 2012 a január až august 2013, preto navrhovateľ v zmysle ust. § 711 ods. 1, písm. d/ Občianskeho zákonníka vypovedal odporcovi nájom predmetného bytu, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 10.09.2013 - Výpoveď z

nájmu bytu. Predmetný list odporca neprevzal v odbernej lehote na pošte, preto v zmysle § 710 OZ v spojení s § 46 ods. 2, tretia veta O.s.p. sa považoval za doručený odporcovi dňom 8.10.2013, t.j. dňom vrátenia sa navrhovateľovi, i keď sa odporca o tom nedozvedel. Trojmesačná výpovedná lehota začala plynúť od 1.11.2013 a uplynula dňom 31.01.2014. Ako vyplýva z Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za roky 2012, 2013 a 2014, odporcovi vznikol nedoplatok na nájomnom a platbách za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2012 v celkovej sume 335,70 eur; za rok 2013 v celkovej sume 1.777,08 eur a za rok 2014 v celkovej sume 840,49 eur. Nedoplatok na nájomnom a platbách za plnenia poskytované s užívaním bytu za roky 2012, 2013, 2014 teda predstavoval celkovú dlžnú sumu 2.953,27 eur. Z predžalobnej výzvy na úhradu splatnej pohľadávky zo dňa 18.06.2015 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nedoplatku v celkovej dlžnej sume 2.953,27 eur na účet navrhovateľa špecifikovaný vo výzve, a to v lehote 30 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak nedoplatok nebude odporcom uhradený v určenej lehote, navrhovateľ bude svoj nárok voči odporcovi uplatňovať súdnou cestou. Odporca predžalobnú výzvu neprevzal v odbernej lehote na pošte a navrhovateľovi dlžnú sumu nedoplatku do dnešného dňa neuhradil. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou nájomného a nákladov za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu, čím jednoznačne porušil zmluvné podmienky Zmluvy, navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžnej pohľadávky v celkovej dlžnej sume 2.953,27 eur. Súd na základe vykonaného dokazovania teda považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný, nakoľko navrhovateľ listinnými dôkazmi dostatočne preukázal existenciu záväzku u odporcu, preto vzhľadom na uvedené, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami návrhu v časti žalovanej pohľadávky ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 2.953,27 eur.

V zostávajúcej časti žalobného návrhu, týkajúceho sa príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to konkrétne nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania: vo výške 0,5 promile denne zo sumy 335,70 eur od 26.06.2015 do zaplatenia; vo výške 0,5 promile denne zo sumy 1.777,08 eur od 26.06.2015 do zaplatenia; vo výške 0,5 promile denne zo sumy 840,49 eur od 26.06.2015 do zaplatenia, súd návrh zamietol, nakoľko v roku 2015 už v dôsledku Výpovede z nej danej navrhovateľom odporcovi Zmluva o nájme bytu č. 13/2010 neexistovala, bola zrušená, preto si navrhovateľ podľa neexistujúcej zmluvy nemôže od odporcu uplatňovať poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy. Navrhovateľ má preto nárok len na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, o ktorom súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s úhradou mesačných platieb nájomného a nákladov za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu dňom 26.06.2015, t.j. dňom nasledujúcim po doručení listu zo dňa 18.06.2015 - Žiadosť o nájom obecného bytu - odpoveď, ktorým bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej pohľadávky, titulom nedoplatku na Vyúčtovaniach nákladov spojených s užívaním bytu za roky 2012, 2013 a 2014.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 177 eur, ktorý navrhovateľ zaplatil za podaný návrh na začatie konania zo dňa 09.11.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.