

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315208484
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315208484.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, substitučne zast. ius aegis s.r.o., so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, proti odporkyni: X. Y., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Barancovou, zamestnankyňou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1351,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1351,75 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1351,75 Eur od 18.12.2013 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 81 Eur na súdnom poplatku a vo výške 287,36 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XX XXX XX XXX/XXXX, B. B. T. D. Y. U. W., U..W., H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 1351,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % od 18.12.2013 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 13.11.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. V dôsledku neoprávneného odberu bola navrhovateľovi spôsobená škoda vo výške žalovanej pohľadávky. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyni vzniknutú škodu faktúrou č. 3309121 splatnou dňa 17.12.2013. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.7.2015 pod č.k. 7C/345/2015-21. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 10.2.2016 pod č.k. 7C/345/2015-36 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyni zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením OS Levice zo dňa 10.2.2016 pod č.k. 7C/345/2015-36.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.5.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže účastníci konania doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti v súlade s ich návrhom. Opatrovník odporkyne neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.11.2013 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste, kde býva odporkyňa Plavé Vozokany 68. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 13.11.2013 (číslo záznamu 001556). Protokol je podpísaný pracovníkom, ktorý neoprávnený odber zistil a prítomnou odporkyňou.

Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu. Škoda vypočítaná na základe stavu elektromera za dobu trvania odberu od 15.5.2013 do 13.11.2013 (počet dní 183, počet hodín denne 12 - celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu 7434,741 kWh) predstavuje spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 1172,66 Eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 7 vyhl. MH SR č. 292/2012 Z.z. predstavujú sumu 41,43 Eur; náklady na DPH činia 137,66 Eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny takto predstavuje 1351,75 Eur.

Navrhovateľ po prešetrení danej situácie faktúrou č. 3309121 zo dňa 2.12.2013, splatnou dňa 17.12.2013 vyfakturoval odporkyňu náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 1351,75 Eur.

Odporkyňa faktúru v lehote splatnosti neuhradila.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.3.2014 Pokusom o zmier vyzval odporkyňu k úhrade pohľadávky do 14 dní od obdržania pokusu o zmier.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku alebo 4. prístup do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 4 vety prvej cit. vyhlášky, celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávnene odobratej elektriny (ďalej len „denná spotreba“) zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval.

Podľa § 1 ods. 7 cit. vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný, právne preukázaný, keď odporkyňa neoprávneným odberom elektrickej energie spôsobila navrhovateľovi škodu, keď na odbernom mieste nemala uzatvorenú platnú

zmluvu a elektromer registroval spotrebu a odberné miesto malo byť odpojené pre ukončenie zmluve. Takto za obdobie 183 dní (od 15.5.2013 do 13.11.2013) zistil navrhovateľ škodu vo výške 7434,741 kWh čo predstavuje 1172,66 Eur; náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú 41,43 Eur a DPH z nákupnej ceny elektriny 137,66 Eur. Celová výška predstavuje 1351,75 Eur, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z uvedeného dôvodu súd podanému návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 0,25 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov.

Odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania, preto súd priznal aj ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa odporkyňa dostala deň po uplynutí splatnosti faktúry t.j. dňom 18.12.2013. Nakoľko výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola v danom období vo výške 0,25 % (plus 5 percentuálnych bodov), súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v žalovanej výške.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 81,00 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 287,36 Eur t.j. 3 úkony po 71,37 Eur (prevzatie a príprava zastupovania; podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie vo veci samej), 2x RP po 8,39 Eur, 1x RP po 8,58 Eur a k tomu 20 % DPH (47,89 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 20.5.2016