

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201304
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Kubínová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201304.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného SR - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pobočka Rožňava, IČO: 30 794 536, so sídlom Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, proti povinnému T.Y. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Č. R. XXX, XXX XX B., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, Exekútorový úrad Rožňava so sídlom Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, o vymożenie 3 902,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekúciu **z a s t a v u j e**,
priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Hodermarskému trovy exekúcie vo výške 50,11 Eur,
zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Poverením č. 5808 065673 * zo dňa 01.03.2016 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdnemu exekútorovi dňa 18.02.2016. Exekučným titulom je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava č. k. 1T/14/2015-164 zo dňa 11.02.2015.

Dňa 25.04.2016 súdny exekútor predložil Okresnému súdu Rožňava podnet na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil pripojeným návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie. Z predloženého podania oprávneného zo dňa 31.03.2016 vyplýva súhlas oprávneného so zastavením predmetnej exekúcie. Súdny exekútor zároveň predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnil vo výške 50,11 Eur, a spis, sp. zn. EX 32/2016.

Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

V danom prípade navrhol zastavenie exekúcie oprávnený, preto súd vzhľadom na vôľu subjektu, ktorý disponuje predmetom konania jeho návrhu vyhovel a exekúciu v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 50,11 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

| | |
|--|-----------|
| 1. Odmena podľa § 14 ods. 1 písm. vyhlášky: | |
| - odmena exekútora..... | 33,19 Eur |
| Spolu:..... | 33,19 Eur |
| 2. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky: | |
| - poštovné:..... | 4,35 Eur |
| - náklady na založenie a vedenie spisu..... | 3,32 Eur |
| - poplatok za elektronické zisťovanie mot. vozidiel..... | 0,20 Eur |
| - poplatok za elektronické zisťovanie účtov..... | 0,70 Eur |
| Spolu:..... | 8,57 Eur |
| Spolu odmena + náhrada hotových výdavkov:..... | 41,76 Eur |
| 3. DPH 20 %..... | 8,35 Eur |
| Celkom spolu..... | 50,11 Eur |

Súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 Eur.

V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 4,35 Eur, náhradu nákladov spojených so založením a vedením spisu vo výške 3,32 Eur, náhradu za elektronickú lustráciu bankových účtov povinného vo výške 0,70 Eur a náhradu za elektronické

zisťovanie motorových vozidiel vo výške 0,20 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal poštovné v uplatnenej výške 4,35 Eur, nakoľko jeho vynaloženie, opodstatnenosť a účelnosť mal súd na základe poštových doručeníek založených v spise súdneho exekútora, sp. zn. EX 32/2016, za preukázané.

Pokiaľ ide o náhradu za kancelársky materiál, súd, vychádzajúc z dôvodovej správy k ustanoveniu § 25 vyhlášky, v zmysle ktorej je v odmene súdneho exekútora zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, avšak tieto nie sú totožné s administratívnymi nákladmi, považoval tieto za účelne vynaložené na vymáhanie pohľadávky oprávneného. Tieto hotové výdavky, ktoré sú spojené s vedením spisu, a teda sú priamo súčasťou spisu súdneho exekútora, nie sú súčasťou administratívnych prác tak, ako to má na mysli ustanovenie § 25 vyhlášky, t.j. nie sú ani súčasťou odmeny. Vychádzajúc z uvedeného, súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za kancelársky materiál v uplatnenej výške, t.j. vo výške 3,32 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu poplatku za elektronickú lustráciu bankových účtov povinného vo výške 0,70 Eur a elektronickú lustráciu motorových vozidiel vo výške 0,20 Eur, ktorých vynaloženie mal zo spisu súdneho exekútora, sp. zn. EX 32/2016, preukázané. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi v rámci náhrady hotových výdavkov celkom sumu vo výške 8,57 Eur.

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku v platnom znení trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 50,11 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 8,35 Eur (20 % zo sumy 41,76 Eur).

V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť odmenu a hotové výdavky súdneho exekútora má oprávnený, nakoľko svojím návrhom zaviniť zastavenie exekúcie, a teda v predmetnej exekučnej veci znáša trovy exekúcie.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 50,11 Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.