

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200481
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200481.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o podaní D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX-XX, XXX XX A. J., adresa na doručovanie: Slovenská pošta, Námestie SNP 35, POSTE RESTANTE 0, 810 00 Bratislava, doručenom súdu dňa 21.04.2022, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Dňa 21.04.2022 bolo súdu doručené nedatované a neoznačené podanie D. H. (ďalej aj ako „pisateľka podania“, resp. „pisateľka“), ktoré adresovala tunajšiemu súdu k rukám predsedu súdu JUDr. Rastislava Plutinského, k rukám sudcu Petra Bebeja a napokon k rukám sudkyne JUDr. Jany Veselej. Ďalej bolo toto podanie adresované Najvyššiemu súdu SR k rukám jeho predsedu a Krajskému súdu v Žiline k rukám jeho predsedníčky. V podaní boli uvedené spisové značky konaní tunajšieho súdu 5C/4/2018 a 6Csp/21/2021, v ktorých D. H. vystupovala ako žalovaná a ďalej spisová značka Krajského súdu v Žiline 5Co/149/2019 a Najvyššieho súdu SR 4Cdo/23/2021, ktoré súdy konali ako odvolacia a dovolacia inštancia v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5C/4/2018.

2/ Práve skutočnosť, že pisateľka podania uviedla, pokiaľ ide o tunajší súd dve spisové značky 5C/4/2018 a 6Csp/21/2021, pričom obe tieto konania tunajšieho súdu sú už právoplatne skončené, mala za následok, že jej podanie doručené súdu dňa 21.04.2022 bolo zapísané ako samostatné podanie už pod novú sp. zn. 6C/12/2022.

3/ Nakoľko vyššie uvedené podanie súd vyhodnotil ako neúplné a nezrozumiteľné, postupujúc podľa § 129 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd pisateľku podania uznesením č. k. 6C/12/2022 - 42 zo dňa 22.06.2022 vyzval na odstránenie väd tohto podania tak, aby bolo doplnené, pokiaľ má byť toto podanie podaním, ktorým chce iniciovať nové občianskoprávne súdne konanie, t.j. pokiaľ má byť toto podanie (novou) žalobou: a) kto v konaní bude vystupovať ako žalobca/žalobcovia, pričom je potrebné uviesť - pri fyzickej osobe: meno, priezvisko, dátum narodenia, resp. iný identifikačný údaj a trvalý pobyt alebo pobyt, pri právnickej osobe: obchodné meno alebo názov, adresu sídla a identifikačné číslo, ak je pridelené, pri štáte: názov štátu a názov štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, b) proti komu konkrétne žaloba smeruje, t.j. uviesť žalovanú stranu označením údajov - pri fyzickej osobe: menom, priezviskom, dátumom narodenia, resp. iným identifikačným údajom a trvalým pobytom alebo pobytom, pri právnickej osobe: obchodným menom alebo názvom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené, pri štáte: názov štátu a názov štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, c) žalobný návrh, t.j. ako žalobca/žalobcovia navrhujú, aby súd rozhodol, resp. akú povinnosť má súd žalovanej osobe/žalovaným osobám uložiť, prípadne aké právo, či právnu skutočnosť má určiť. V prípade žaloby na uloženie povinnosti zaplatiť peňažnú sumu je potrebné pri každom výroku uviesť konkrétnu výšku žiadanej sumy a v prípade žaloby na uloženie inej než peňažnej povinnosti je potrebné presne uviesť povinnosť, ktorú má súd žalovanej osobe, resp. žalovaným osobám uložiť. Pokiaľ bude na žalovanej strane označených

viac subjektov a žalobných návrhov bude viac, je potrebné uviesť ktorá konkrétna povinnosť ktorému konkrétnemu žalovanému má byť uložená a d) opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. je potrebné uviesť skutočnosti, tvrdenia, resp. skutkový dej, z ktorých podľa žalobcu/žalobcov vyplýva oprávnenosť jednotlivých uplatnených nárokov. Pokiaľ však má byť toto podanie podaním, ktorým nechce iniciovať nové občianskoprávne súdne konanie, t.j. pokiaľ nemá byť toto podanie novou žalobou, tak bolo potrebné uviesť čím iným ako žalobou toto podanie je (čoho sa ním domáha). Ak by malo ísť o nejaký opravný prostriedok, je treba uviesť voči ktorému rozhodnutiu smeruje (uviedenie súdu, resp. iného subjektu, ktorý ho vydal, spisovej značky a dátumu jeho vydania).

4/ V predmetnom uznesení súd pisateľke podania určil na jeho doplnenie lehotu 18 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a súčasne ju poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Napokon ju súd poučil o tom, že sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v zákone č. 327/2005 Z. z.

5/ Uznesenie č. k. 6C/12/2022 - 42 zo dňa 22.06.2022 bolo D. H. doručené dňa 27.06.2022, ako to uviedla aj vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty zo dňa 14.07.2022, v ktorej požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie podania aspoň o ďalších 30 kalendárnych dní. Žiadosť o predĺženie lehoty bola súdu doručená dňa 14.07.2022 emailom a dňa 15.07.2022 poštou. Súd na emailovú adresu, ktorú D. H. uviedla v žiadosti o predĺženie lehoty (a@b.c) zaslal dňa 26.07.2022 oznámenie, že jej predlžuje lehotu o žiadaných 30 dní, t.j. do 14.08.2022 (48 dní odo dňa nasledujúceho po doručení uznesenia zo dňa 22.06.2022) a pokiaľ žiada toto oznámenie zasláť aj poštou, nech to súdu oznámi emailom a súd jej ho zašle.

6/ Pisateľka podania, napriek tomu, že aj predĺžená lehota jej uplynula pred viac ako dvoma týždňami, svoje podania nedoplnila, ani inak naň nereagovala.

7/ Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8/ Vzhľadom k tomu, že podanie D. ktoré bolo súdu doručené dňa 21.04.2022, napriek postupu súdu podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP (ktorého výsledkom malo byť jeho doplnenie do takej miery, aby mohlo byť úplnou žalobou, alebo úplným opravným prostriedkom alebo iným konkrétnym úplným podaním) ostalo v nezmenenej podobe, súdu neostávalo nič iné než toto podanie, podľa § 129 ods. 3 CSP, odmietnuť. Bez toho, aby bolo zrejmé, či ide o žalobu, opravný prostriedok, či niečo úplne iné, pričom v prípade žaloby nie je jasné kto je žalobcom, ale najmä kto je žalovaný a aké rozhodnutie má súd vydať a v prípade opravného prostriedku nie je zrejmé voči akému rozhodnutiu smeruje, totiž ide o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (vyrubiť súdny poplatok, doručiť žalobu, či opravný prostriedok protistrane na vyjadrenie a vo veci rozhodnúť).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).